

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания

г.Волгоград

14 декабря 2015 г.

Резолютивная часть постановления оглашена 10 декабря 2015 г.
Постановление изготовлено в полном объеме 14 декабря 2015 г.

Мировой судья судебного участка № 140 Волгоградской области Антропов И.С., (400096 г. Волгоград, ул. Удмуртская, д.91), с участием представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении по доверенности Кокорева Е.К.,

рассмотрев поступившие в суд 23 ноября 2015 года материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.24 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в отношении

общества с ограниченной ответственностью УК «ЭУ-67», ИНН 3448057100, дата государственной регистрации в качестве юридического лица – 18 мая 2012 года, находящегося по адресу: г. Волгоград, улица Доценко, д.35,

УСТАНОВИЛ:

ООО УК «ЭУ-67» не исполнены требования предписания департамента жилищно-коммунального хозяйства и топливно-энергетического комплекса администрации Волгограда от 11.09.2015г. № 2068-П-1, которым на ООО УК «ЭУ-67» возложена обязанность в срок до 11.10.2015г. в многоквартирном доме №46 по улице Светлоярской в Красноармейском районе г.Волгограда произвести работы по осушению подвального помещения, установить и устранить причину подтопления, по окончании произвести санитарную обработку (дезинсекцию, дератизацию).

В связи с этим в отношении ООО УК «ЭУ-67» составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 24 статьи 19.5 КоАП РФ.

В судебном заседании представитель ООО УК «ЭУ-67» по доверенности Кокорев Е.К. вину общества в совершении правонарушения не признал, пояснив, что в настоящее время подвальное помещение дома №46 по улице Светлоярской в г.Волгограде находится на просушке, грунт в нем увлажненный, течей на инженерных коммуникациях не выявлено.

При этом представитель ООО УК «ЭУ-67» ссылаясь на возможность прекращения производства по делу, в связи с малозначительностью совершенного правонарушения.

Также Кокорев Е.К. представитель указывал на то, что с 01 декабря 2015 года ООО УК «ЭУ-67» не является управляющей компанией указанного многоквартирного дома.

Между тем указанный документ не является надлежащим доказательством, подтверждающим факт исполнения обществом предписания в установленный срок, так как данный акт осмотра составлен после срока исполнения предписания.

Кроме того, акт осмотра, утвержденный директором ООО «ЭУ-40», согласно которому подвальное помещение дома №46 по улице Светлоярской в г.Волгограде находится на просушке, грунт в нем увлажненный, течей на инженерных коммуникациях не выявлено, не является надлежащим доказательством, подтверждающим сам факт проведения указанных в предписании работ и мероприятий, и принятия их результата в установленном порядке.

При этом указанный акт осмотра противоречит доказательству, признанному судом достоверным, - акту проверки органом лицензионного жилищного контроля юридического лица №2771-П от 09.11.2015г.

Более того, представленный акт осмотра от 29 октября 2015 года, утвержденный директором ООО «ЭУ-40», не свидетельствует об исполнении предписания в полном объеме – проведении санитарной обработки (дезинсекции, дератизации) подвального помещения.

Утверждение представителя ООО УК «ЭУ-67» о том, что с 01 декабря 2015 года ООО УК «ЭУ-67» не является управляющей компанией дома №46 по улице Светлоярской в г.Волгограде, не освобождает общество от обязанности исполнения требований предписания, так как данное предписание подлежало исполнению обществом до указанной даты.

Утверждение представителя ООО УК «ЭУ-67» о малозначительности совершенного обществом правонарушения является несостоятельным по следующим основаниям.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

По смыслу данной правовой нормы малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Принимая во внимание, что совершенное ООО УК «ЭУ-67» правонарушение, посягает на установленный порядок управления, затрагивает право граждан как потребителей коммунальных услуг на благоприятные и безопасные условия проживания, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, мировой судья пришел к выводу об отсутствии оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным.

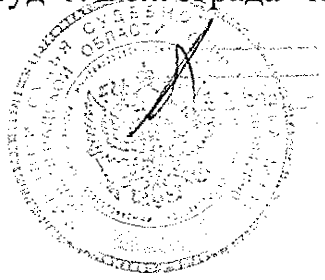
При решении вопроса о назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, имущественное и финансовое положение ООО УК «ЭУ-67».

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность ООО УК «ЭУ-67», не установлено.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена в адрес судебного участка № 140 Волгоградской области.

Настоящее постановление может быть обжаловано в течение 10 дней в Красноармейский районный суд г. Волгограда через мирового судью.

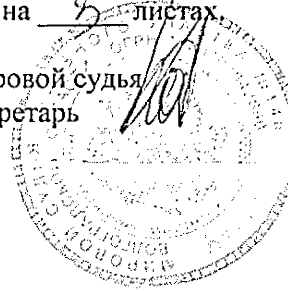
Мировой судья



И.С. Антропов

Прошито, пронумеровано
и скреплено печатью
на 5 листах.

Мировой судья
Секретарь



Согласно части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

В силу части 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса

Мировой судья, учитывая характер совершенного правонарушения, имущественное и финансовое положение ООО УК «ЭУ-67», принимая во внимание положения частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ, а также такие критерии, обозначенные Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 25.02.2014 N 4-П и Постановлении от 17.01.2013 N 1-П, как справедливость и соразмерность административного наказания, на основании оценки совокупности установленных по делу обстоятельств считает возможным назначить обществу наказание в виде штрафа с применением положений частей 2.2 и 2.3 статьи 4.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 19.5 ч.1, 23.1, 29.7, 29.9-29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать общество с ограниченной ответственностью УК «ЭУ-67» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.24 ст.19.5 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа с применением положений частей 2.2 и 2.3 статьи 4.1 КоАП РФ в размере 100000 (ста тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты административного штрафа: получатель: УФК по Волгоградской области (Департамент ЖКХ и ТЭК администрации Волгограда), ИНН 3444069673, КПП 344401001; р/с 40101810300000010003 в отделении по Волгоградской области Южного главного управления Центрального Банка России, БИК 041806001; ОКТМО 18701000, КБК 75711690040040000140.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти суток со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Выслушав представителя ООО УК «ЭУ-67» по доверенности Кокорева Е.К., исследовав материалы дела, мировой судья установил следующее.

Частью 24 статьи 19.5 КоАП РФ административным правонарушением признается невыполнение или ненадлежащее выполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего региональный государственный жилищный надзор, в том числе лицензионный контроль в сфере осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, об устранении нарушений лицензионных требований.

Как установлено в судебном заседании, ООО УК «ЭУ-67» не исполнены требования предписания департамента жилищно-коммунального хозяйства и топливно-энергетического комплекса администрации Волгограда от 11.09.2015г. № 2068-П-1, которым на ООО УК «ЭУ-67» возложена обязанность в срок до 11.10.2015г. в многоквартирном доме №46 по улице Светлоярской в Красноармейском районе г.Волгограда произвести работы по осушению подвального помещения, установить и устранить причину подтопления, по окончании произвести санитарную обработку (дезинсекцию, дератизацию).

Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом об административном правонарушении № 2771-П-3 от 10.11.2015г., уведомлением о составлении протокола №2771-П от 09.11.2015г., распоряжением департамента жилищно-коммунального хозяйства и топливно-энергетического комплекса администрации Волгограда о проведении внеплановой выездной проверки юридического лица №2771-П от 27.10.2015г., запросом №2771-П от 27.10.2015г., актом проверки юридического лица №2771-П от 09.11.2015г., предписанием департамента жилищно-коммунального хозяйства и топливно-энергетического комплекса администрации Волгограда об устранении выявленных нарушений №2068-П-1 от 11.09.2015г., договором управления многоквартирными домами №5-2015/ТСЖ от 30.04.2015г., приложениями №1-6 к договору управления №3-2015/ТСЖ от 30.04.2015г., свидетельством о государственной регистрации юридического лица, свидетельством о постановке на учет в налоговом органе, приказом от 12.03.2015г., лицензией на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, приказом от 12.03.2015г., уставом ООО УК «ЭУ-67».

Оценивая доказательства по делу в их совокупности, мировой судья пришел к выводу, что ООО УК «ЭУ-67» виновно в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.24 ст. 19.5 КоАП РФ.

Довод представителя ООО УК «ЭУ-67» о том, что в настоящее время подвальное помещение дома №46 по улице Светлоярской в г.Волгограде находится на просушке, грунт в нем увлажненный, течей на инженерных коммуникациях не выявлено, не является основанием для освобождения от административной ответственности последующим основаниям.

В подтверждение указанного довода представитель ООО УК «ЭУ-67» представил копию акта осмотра подвального помещения дома №46 по улице Светлоярской в г.Волгограде от 29 октября 2015 года, утвержденный директором ООО ЭУ-40».