

Р Е Ш Е Н И Е.

Город Мыски

08 июня 2020 года.

Судья Мысковского городского суда Кемеровской области **Пахоруков А.Ю.**, с участием должностного лица, привлеченного к административной ответственности, **Пирогова А.В.**, его защитника **Гилевой О.С.**, действующей на основании письменного ходатайства о допуске к участию в деле от 08.06.2020 года, представителя Государственной жилищной инспекции Кузбасса – **Епифанцевой О.Ю.**, действующей на основании письменной доверенности от 12.05.2020 года, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении по жалобе генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Центр» Пирогова Андрея Викторовича на постановление и.о. заместителя начальника Государственной жилищной инспекции Кемеровской области № 793/16-200 от 23.03.2020 года,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением и.о. заместителя начальника Государственной жилищной инспекции Кемеровской области № 793/16-200 от 23.03.2020 года Красиной А.В. должностное лицо – генеральный директор ООО «Управляющая компания «Центр» - Пирогов Андрей Викторович признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.1.3 ч. 2 КоАП РФ, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50.000 рублей.

На указанное постановление от генерального директора ООО «Управляющая компания «Центр» Пирогова А.В. в установленном порядке поступила жалоба об отмене указанного постановления и принятии по делу нового решения.

Жалоба мотивирована тем, что 23.03.2020 года и.о. заместителя начальника Государственной жилищной инспекции Кемеровской области А.В. Красиной вынесено постановление № 793/16-200, которым Генеральный директор ООО «УК «Центр» Пирогов А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1.3. КоАП РФ, и привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Вместе с тем, для надлежащего содержания общего имущества собственников им как руководителем управляющей компании принимаются надлежащие меры.

ООО «УК «Центр» был заключен договор на содержание и ремонт жилого фонда № СР-01/20 от 09.01.2020 года с ООО «Коммунальщик+», предметом которого является содержание и текущий ремонт жилых зданий и объектов инженерной инфраструктуры центральной части города Мыски, в соответствии с Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя России от 23.09.2003 года №170 и Правилами содержания общего имущества в многоквартирных домах, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 года №491, Постановлением Правительства РФ от 03.04.2013 г. № 290 «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения».

Во исполнение вышеуказанного договора утвержден график сброса снега с крыш многоквартирных домов ООО «УК «Центр» на 2020 год.

Очистка кровли многоквартирных домов проводится регулярно, как по вышеуказанному графику, так и по проведенным осмотрам, что подтверждается наряд-заданиями, фотографиями. На фасадах многоквартирных домов размещены надписи о возможном сходе снега и льда.

В свою очередь, вышеперечисленные меры говорят о принятии мер по соблюдению правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 г. № 491, правил осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденных постановлением Правительства РФ от 15.05.2013 г. № 416, правил и норм технической эксплуатации жилого фонда, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.09.2003 г. № 170.

В соответствии с ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно общим правилам назначения административного наказания, основанным на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (ч. 1 ст. 4.1 названного Кодекса).

При назначении административного наказания учитываются характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, (ч. 2 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Тем не менее, применительно к административным штрафам, минимальные размеры которых сопряжены со значительными денежными затратами, установленное в ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ общее правило назначения наказания может при определенных обстоятельствах противоречить целям административной ответственности и приводить к чрезмерному ограничению конституционных прав и свобод.

Согласно ч. 2.2. ст.4.1. КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей.

При рассмотрении вышеуказанного протокола об административном правонарушении не учтен тот факт, что размер наказания, предусмотренный санкцией ч. 2 ст. 14.1.3. КоАП РФ, с учётом характера правонарушения, в данном конкретном случае будет являться чрезмерным.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении в отношении ООО «УК «Центр» Генеральным директором А.В. Пироговым было заявлено ходатайство по делу об административном правонарушении о приобщении письменных материалов, которое при вынесении постановления по делу об административном правонарушении не

было учтено. Суждений относительно разрешения данного ходатайства в постановлении по делу об административном правонарушении нет.

Полагает возможным применение положения ч. 2.2 ст.4.1 КоАП РФ, снижение наказание в виде административного штрафа до размера менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией ч. 2 ст. 14.1.3. КоАП РФ.

По делу отсутствуют обстоятельства, отягчающие административную ответственность, в тоже время имеют место обстоятельства, смягчающие административную ответственность, а именно то, что ранее Пирогов А.В. не привлекался за осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований. Также просит учесть, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка, наличие заболевания, имеющееся ограничение трудоспособности, признание вины и раскаяние.

Кроме того, ООО «УК «Центр» были усилены меры по обеспечению надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, касающиеся очистки кровли от наледи и снежных навесов. Очистка кровли поставлена **под личный контроль** руководителя организации. Был привлечен к дисциплинарной ответственности за ненадлежащее исполнение своих трудовых обязанностей заместитель директора по производственной части организации, что подтверждается приказом № 10-к от 16.03.2020 года.

В соответствии с вышеизложенным, учитывая конкретные обстоятельства дела, а именно: совершение правонарушения впервые, отсутствие умысла, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка, наличие заболевания, признание вины, раскаяние, заявитель Пирогов А.В. просил отменить обжалуемое постановление № 793/16-200 от 23.03.2020 года и.о. заместителя начальника Государственной жилищной инспекции Кемеровской области А.В. Красиной о привлечении Генерального директора ООО «Управляющая компания «Центр» Пирогова А.В. к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 50.000 рублей и принять по делу новое решение.

Должностное лицо, привлеченное к административной ответственности, **Пирогов А.В.**, его защитник **Гилева О.С.**, действующей на основании письменного ходатайства о допуске к участию в деле от 08.06.2020 года, в судебном заседании поддержали доводы жалобы и дали пояснения, аналогичные изложенным в жалобе.

Представитель Государственной жилищной инспекции Кузбасса - Елифанцева О.Ю., действующая на основании письменной доверенности №6 от 12.05.2020 года, в судебном заседании против удовлетворения доводов жалобы возражала и просила суд оставить обжалуемое постановление без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Выслушав объяснения должностного лица, привлеченного к административной ответственности, его защитника, представителя Государственной жилищной инспекции Кузбасса, а также проверив и обсудив изложенные в жалобе доводы и исследовав материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к следующему.

Согласно **ст. 1.5 КоАП РФ**, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением суда, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно **ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ** осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, за исключением случаев, предусмотренных статьей 13.19.2 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

В силу **ст. 24.1 КоАП РФ**, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно **ст. 26.1 КоАП РФ**, при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу **ст. 26.2 КоАП РФ**, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В силу **ст. 26.11 КоАП РФ**, судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

В силу **п. 2 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ** по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится одно из следующих решений : об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление.

При подготовке дела к судебному разбирательству судом было истребовано и получено подлинное дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.1.3 ч. 2 КоАП РФ, № 04 в отношении должностного лица – генерального директора ООО «УК «Центр» г. Мыски Пирогова А.В.

Из подлинного протокола по делу об административном правонарушении № 793/16/200 от 16 марта 2020 года усматривается, что 02.03.2020 года в 13.00 часов при

проведении инспекционной проверки технического состояния кровель МКД центральной части МО «Мысковский городской округ» совместно с представителями прокуратуры г. Мыски (требование прокуратуры г. Мыски № 7-14-2020 от 28.02.2020г. о выделении специалиста для проведения проверки технического состояния жилищного фонда) обнаружено нарушение пунктов ПИН технической эксплуатации жилищного фонда, обслуживаемого ООО «УК «Центр» (акт непосредственного обнаружения достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения от 02.03.2020г.).

При осмотре 02.03.2020 года в 13-00 часов выявлены следующие нарушения:

на кровлях снежные свесы, сосульки, сползающий лёд, в том числе над входами в подъезды, крыльца, тротуарами; не очищены от снега кровли – слой снега более 30 см., что нарушает:

- Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме, утверждены постановлением Правительства РФ от 13.08.2006г. № 491 - р.Н п.10: общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем:

а) соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома;

б) безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества;

г) соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц; р.Н п.11(1):

Минимальный перечень услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и Правила оказания услуг и выполнения работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, устанавливаются Правительством Российской Федерации;

п. 11. Содержание общего имущества в зависимости от состава, конструктивных особенностей, степени физического износа и технического состояния общего имущества, а также в зависимости от геодезических и природно-климатических условий расположения многоквартирного дома включает в себя:

а) осмотр общего имущества, осуществляемый собственниками помещений и указанными в пункте 13 настоящих Правил ответственными лицами, обеспечивающий своевременное выявление несоответствия состояния общего имущества требованиям законодательства Российской Федерации, а также угрозы безопасности жизни и здоровью граждан;

- Правила осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утверждены постановлением Правительства РФ от 15 мая 2013 г. N 416 - рП п.4 пп. «д»: организация оказания услуг и выполнения работ, предусмотренных перечнем услуг и работ, утвержденным решением собрания, в том числе: осуществление контроля за оказанием услуг и выполнением работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме исполнителями этих услуг и работ, в том числе документальное оформление приемки таких услуг и работ, а также фактов выполнения услуг и работ ненадлежащего качества; ведение претензионной, исковой работы при выявлении нарушений исполнителями услуг и работ обязательств, вытекающих из договоров оказания услуг и (или) выполнения работ по содержанию и ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме;

- Минимальный перечень услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденный постановлением Правительства РФ от 03.04.2013 № 290 - п. 7. Работы, выполняемые в целях надлежащего содержания крыш многоквартирных домов: проверка и при необходимости очистка кровли от скопления снега и наледи;

- Правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда, утверждены постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003г. № 170 -п. 4.6.1.23. Очистка кровли от мусора и грязи производится два раза в год: весной и осенью. Удаление наледей и сосулек - по мере необходимости. Мягкие кровли от снега не очищают, за исключением: желобов и свесов на скатных рулонных кровлях с наружным водостоком; снежных навесов на всех видах кровель, снежных навесов и наледи с балконов, и козырьков. Крышу с наружным водоотводом необходимо периодически очищать от снега (не допускается накопление снега слоем более 30 см; при оттепелях снег следует сбрасывать при меньшей толщине).

Генеральный директор ООО «УК «Центр» Пирогов Андрей Викторович имеет статус руководителя, наделённого функциями управления обществом, (правом найма и увольнения работников, издаёт приказы и даёт указания, обязательные для всех работников общества и т.д.), являясь лицом, ответственным за управление многоквартирным домом, надлежащим образом не исполнил своих обязанностей, не обеспечил соблюдение нормативных требований Правил № 416, Правил № 170, Минимального перечня № 290, ст. 161, 162 Жилищного кодекса РФ; их несоблюдение должностными лицами лицензиата в силу требований подпунктов «а», «б» пункта 3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2014 № 1110, является нарушением лицензионных требований.

Постановлением начальника отдела инспектирования Государственной инспекции Кемеровской области генеральный директор ООО «УК «Центр» Пирогов Андрей Викторович был привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ и был подвергнут административному штрафу в размере 50.000 рублей.

Вина должностного лица генерального директора ООО «УК «Центр» Пирогова А.В. подтверждается имеющимися в материалах дела письменными доказательствами, выявлены все обстоятельства, имеющие значение для дела, доказательства оценены в их совокупности, решены вопросы их достоверности, истинности содержащихся в них сведений, достаточности для правильных выводов об установлении вины должностного лица.

Вместе с тем доводы, изложенные в жалобе должностного лица генерального директора ООО УК «Центр» Пирогова А.В. о том, что им предпринимались надлежащие меры для надлежащего содержания общего имущества собственников, а также то, что ранее Пирогов А.В. не привлекался к административной ответственности за совершение однородных правонарушений, наличие на иждивении у него несовершеннолетнего ребенка, наличие заболевания, имеющееся ограничение трудоспособности, признание вины и раскаяние, являются по сути смягчающими наказание обстоятельствами, которые не были учтены в качестве смягчающих наказание обстоятельств и.о. зам. начальника Государственной жилищной инспекции Кемеровской области при вынесении обжалуемого постановления.

По мнению суда, факт совершения должностным лицом генеральным директором ООО «УК «Центр» Пироговым А.В. административного правонарушения нашёл

подтверждение в судебном заседании, его действиям дана правильная квалификация по ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ.

Однако суд находит заслуживающими внимания доводы жалобы должностного лица генерального директора ООО «УК «Центр» Пирогова А.В. о том, что при назначении наказания и.о. заместитель начальника Государственной жилищной инспекции Кемеровской области не учел те обстоятельства, что им предпринимались надлежащие меры для надлежащего содержания общего имущества собственников, а также то, что ранее Пирогов А.В. не привлекался к административной ответственности за совершение однородных правонарушений, наличие на иждивении у него несовершеннолетнего ребенка, наличие заболевания, имеющееся ограничение трудоспособности, признание вины и раскаяние.

В связи с указанными обстоятельствами суд применяет положения, предусмотренные ст. 4.1 ч.ч. 2.2 и 2.3 КоАП РФ, согласно которым при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях, ...могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьёй или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для должностных лиц составляет не менее пятидесяти тысяч рублей...

При назначении административного наказания в соответствии с частью 2.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьёй или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Таким образом, суд считает возможным признать исключительными обстоятельствами по делу установленную совокупность смягчающих наказание привлекаемого к административной ответственности должностного лица генерального директора ООО «УК «Центр» Пирогова А.В. обстоятельств, поэтому суд считает возможным административное наказание в виде административного штрафа назначить менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией ст. 14.1.3 ч. 2 КоАП РФ, но не менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного ст. 14.1.3 ч. 2 КоАП РФ – в размере 25.000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.6, 30.7 КоАП РФ, суд

РЕШИЛ:

Жалобу генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Центр» Пирогова Андрея Викторовича на постановление и.о. заместителя начальника Государственной жилищной инспекции Кемеровской области № 793/16-200 от 23.03.2020 года **удовлетворить частично.**

Постановление и.о. заместителя начальника Государственной жилищной инспекции Кемеровской области № 793/16-200 от 23.03.2020 года, которым должностное лицо – генеральный директор ООО «УК «Центр» Пирогов Андрей Викторович признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.1.3 ч. 2 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере

50.000 рублей, **изменить в части назначенного административного наказания,** определив административное наказание Генеральному директору ООО «УК «Центр» Пирогову Андрею Викторовичу по ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 25.000 (двадцати пяти тысяч) рублей.

Решение может быть обжаловано в Кемеровский областной суд путем подачи жалобы судьбе, которым вынесено решение по делу, или непосредственно в Кемеровский областной суд в течение 10 дней с момента получения или вручения его копии.

Копия верна

Судья



А.Ю. Пахоруков