

РЕШЕНИЕ

г. Кемерово

13 мая 2015 года

Судья Центрального районного суда г. Кемерово Гасанова Е.В.,
с участием представителя юридического лица - ОАО «РЭУ-21» Лякина В.Е.,
государственного инспектора труда в Кемеровской области Корякина А.А.
рассмотрев жалобу директора ООО «РЭУ-21» Чижовой Ю.В. на постановление
государственного инспектора труда в Кемеровской области Корякина А.А. №
05/15/18/10/6 от 20.02.2015 года по делу об административном правонарушении,

у с т а н о в и л :

Директор ООО «РЭУ-21» Чижова Ю.В. обратилась в суд с жалобой на постановление государственного инспектора труда в Кемеровской области Корякина А.А. № 05/15/18/10/6 от 20.02.2015 г. по делу об административном правонарушении, в соответствии с которым юридическое лицо ООО «РЭУ-21» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.27.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 60 000 рублей.

Свои требования мотивирует тем, что обжалуемое постановление по делу об административном правонарушении вынесено без надлежащего извещения ООО «РЭУ-21» о дне и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, при этом, само постановление не конкретизировано, не позволяет установить состав и событие административного правонарушения, поскольку не отражает наличие той или иной обязанности и сроков ее выполнения, что не позволяет оценивать срок давности привлечения юридического лица к административной ответственности.

В судебном заседании представителем ООО «РЭУ-21» Лякиным В.Е. доводы жалобы поддержаны в полном объеме.

Государственный инспектор труда в Кемеровской области Корякин А.А. с доводами жалобы согласен в части отсутствия в п. 2, п. 4 постановления ссылок на конкретные путевые листы и карточки учета выдаваемой спецодежды, при заполнении которых допущены нарушения нормативных актов.

Суд, выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, установил, что определением от 16.02.2015 г. рассмотрение дела об административном правонарушении № 05/15/18/10/5 в отношении ООО «РЭУ-21» назначено на 10-00 часов 18.02.2015 г. (административное дело л.д. 30).

18.02.2015 г. директором ООО «РЭУ-21» подано ходатайство об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении на срок 10 календарных дней (административное дело л.д. 35-36). В тот же день данное ходатайство было рассмотрено и удовлетворено частично, а именно, рассмотрение дела об административном правонарушении было отложено на 11-00 часов 20.02.2015 г., при этом, на определении имеется подпись Чижовой Ю.В. о его получении (административное дело л.д. 37). Заявителем к жалобе приобщена копия сопроводительного письма от 20.02.2015 г. № 34, которое зарегистрировано во

входящей корреспонденции Государственной инспекции труда в Кемеровской области в 10 часов 30 минут 20.02.2015 г., согласно данного документа, ООО «РЭУ-21» предоставляет пакет документов, необходимых для объективного рассмотрения дел об административных правонарушениях, в том числе № 05/15/18/10/5 (материалы жалобы л.д. 15), что, по мнению суда, дополнительно свидетельствует о должном извещении законного представителя директора ООО «РЭУ-21» о дате и времени рассмотрения дела, в связи с чем доводы заявителя о ненадлежащем извещении ООО «РЭУ-21» о дне и времени рассмотрения дела об административном правонарушении являются не состоятельными.

В соответствии с п. 4, п. 6 ч. 1 ст. 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, мотивированное решение по делу. Таким образом, вина лица, привлекаемого к административной ответственности, должна быть установлена и доказана административным органом, а событие и состав правонарушения должны быть описаны в постановлении по делу об административном правонарушении.

ООО «РЭУ-21» вменено в вину 6 пунктов нарушений, при этом, установленный должностным лицом факт того, что ООО «РЭУ-21» не производится оплата предварительных (при поступлении на работу) медицинских осмотров работников, поскольку не произведена оплата предварительного медосмотра слесарю-сантехнику Камчугову С.А., кровельщику Коневу М.И. (пункт первый выявленных нарушений) суд находит необоснованным, поскольку материалы дела содержат лишь сведения о том, что Камчугову С.А. было выдано направление для прохождения медосмотра (административное дело л.д. 115), однако, не содержится документов, свидетельствующих о том, что Камчугов С.А. такой медосмотр фактически прошел, т.е. не доказан факт возникновения у ООО «РЭУ-21» обязанности по возмещению Камчугову С.А. затрат на прохождение медицинского осмотра. В то же время, из материалов жалобы следует, что кровельщик Конев М.И. был принят на работу в ООО «РЭУ-21» 12.01.2015 г., расходным ордером № 2 от 12.01.2015 г. Коневу М.И. произведены выплаты в сумме 1255 рублей в качестве возмещения затрат на медицинский осмотр (материалы жалобы л.д. 20).

Вторым пунктом нарушений ООО «РЭУ-21» установлено, что в путевых листах «не указана фамилия медицинского работника, проводившего предрейсовый медицинский осмотр водителя в штампе в путёвке, а также не указывается время проведения медосмотра».

Данное нарушение, по мнению суда, является не конкретным, поскольку обжалуемое постановление не содержит сведений о том, в каких именно путёвках отсутствует фамилия медицинского работника и время проведения медосмотра, как не содержится этих сведений и в протоколе об административном правонарушении № 05/15/18/10/5 от 16.02.2015 г. (административное дело л.д. 14-15), в связи с чем суд не может признать данное нарушение доказанным и обоснованным.

В четвертом пункте нарушений, вмененных в вину ООО «РЭУ-21» указано, что «не организован учёт выдаваемой спецодежды работникам организации (не в полном объёме заполнены карточки учёта выдаваемой спецодежды в части указания Норм выдачи, не на всех работников, получивших спецодежду, заполнены карточки)».

Данное нарушение также является не конкретным, поскольку обжалуемое постановление не содержит сведений о том, на каких работников не в полном объеме заполнены карточки учёта, на каких работников, получивших спецодежду, не заполнены карточки, что не позволяет суду делать вывод об обоснованности данного нарушения.

Пунктом 5 нарушений, вмененных в вину ООО «РЭУ-21» указано, что «не произведён ремонт лестниц лестничного марша, ведущего в подсобное помещение электриков по ул. Красноармейская», при этом, ни из материалов дела, ни из пояснений должностного лица в судебном заседании не представилось возможным установить, в каком именно доме по ул. Красноармейская не произведен соответствующий ремонт, принадлежит ли данное нежилое помещение ООО «РЭУ-21», что также не позволяет суду делать вывод об обоснованности и доказанности данного нарушения.

Шестым пунктом нарушений, вмененных в вину ООО «РЭУ-21» указано, что «не производится периодический осмотр тепловых узлов организации ответственными лицами с регистрацией результата в Журнале», при этом, не указано, о каких тепловых узлах идёт речь (количество, адреса), периодичность осмотра, сроки, когда нарушение имело место. В то же время, из материалов дела усматривается, что в Государственную трудовую инспекцию 20.02.2015 г. в 10 часов 30 минут от ООО «РЭУ-21» среди прочих документов были представлены копия приказа о назначении ответственных за проведение ежемесячных обходов и осмотров тепловых пунктов № 10/1 от 12.05.2014 г., копия журнала обхода и осмотра теплового пункта (оперативный журнал), начатый с 25.05.2014 г., содержащий записи о датах результатах осмотров тепловых узлов (административное дело л.д. 39, 77, 78-80, материалы жалобы л.д. 15). Таким образом, суд считает не нашедшим своего подтверждения факт нарушения ООО «РЭУ-21» ст. 22, ст. 212 Трудового кодекса РФ, п.2.6.6, п. 2.6.7 «Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок», выразившееся в не проведении периодических осмотров тепловых узлов с фиксацией результатов в Журнале.

В то же время, из материалов дела следует, что Конев М.И. был принят на работу в ООО «РЭУ-21» кровельщиком с 12.01.2015 г. (приказ № 4к от 12.01.2015 г.). Согласно п. 2.2.2 «Порядка обучения охране труда и проверки знаний требований охраны труда работников организаций», утв. Постановлением Минтруда РФ и Минобразования РФ № 1/29 от 13.01.2003 г., работодатель должен обеспечивать обучение лиц, принимаемых на работу с вредными и опасными условиями труда безопасным методам и приемам выполнения работ со стажировкой на рабочем месте и сдачей экзаменов. Работники рабочих профессий, впервые поступившие на указанные работы, проходят обучение и проверку знаний требований охраны труда в течение первого месяца назначения на эти работы.

На момент проведения плановой выездной проверки, проведенной в ООО «РЭУ-21» Государственной инспекцией труда в Кемеровской области (с 12.02.2015 г. по 16.02.2015 г.) кровельщик Конев М.И. стажировку на рабочем месте не прошел, т.е. ООО «РЭУ-21» обоснованно признано виновным в нарушении ст. 22, ст. 212 Трудового кодекса РФ, п. 2.2.2 «Порядка обучения охране труда и проверки знаний требований охраны труда работников организаций», утв. Постановлением Минтруда РФ и Минобразования РФ № 1/29 от 13.01.2003 г., п. 7.2.4 ГОСТ 12-0-004-90 «Организация обучения безопасности труда. Общие положения».

На основании выявленного нарушения указанных норм, директору ООО «РЭУ-21» государственным инспектором труда в Кемеровской области 16.02.2015 г. выдано предписание № 05/15/18/10/11 с требованием отстранить от работы кровельщика Конева М.И. (административное дело л.д. 5). Данное предписание в установленном порядке ООО «РЭУ-21» не обжаловано, следовательно, признано обоснованным. Об этом же, по мнению суда, свидетельствует и то обстоятельство, что приказом № 38 от 16.02.2015 г. кровельщик Конев М.И. отстранен от работы с 16.02.2015 г. (административное дело л.д. 63), о чем сообщено в Государственную инспекцию труда, как об исполнении предписания письмом от 06.03.2015 г. (л.д. 33).

В то же время, суд полагает возможным признать допущенное ООО «РЭУ-21» нарушение ст. 22, ст. 212 Трудового кодекса РФ, п. 2.2.2 «Порядка обучения охране труда и проверки знаний требований охраны труда работников организаций», утв. Постановлением Минтруда РФ и Минобразования РФ № 1/29 от 13.01.2003 г., п. 7.2.4 ГОСТ 12-0-004-90 «Организация обучения безопасности труда. Общие положения», выразившееся в не проведении стажировки кровельщику Коневу М.И., образующее состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.27.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, малозначительным, освободить ООО «РЭУ-21» от административной ответственности, ограничившись устным замечанием.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 30.1 – 30.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд

р е ш и л:

Жалобу директора ООО «РЭУ-21» Чижовой Ю.В. на постановление государственного инспектора труда в Кемеровской области Корякина А.А. № 05/15/18/10/6 от 20.02.2015 года по делу об административном правонарушении удовлетворить частично.

Постановление Государственного инспектора труда в Кемеровской области № 05/15/18/10/6 от 20.02.2015 года по делу об административном правонарушении изменить, исключить из описания виновных действий ООО «РЭУ-21» выявленные нарушения, отраженные в п. 1, п. 2, п. 4, п. 5, п. 6, как необоснованные.

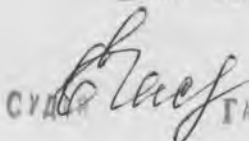
Применить положения ст. 2.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях, признать совершенное ООО «РЭУ-21» административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 5.27.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях малозначительным, освободить ООО «РЭУ-21» от административной ответственности, ограничившись устным замечанием.

Решение может быть обжаловано в течение 10 суток в Кемеровский областной суд.

Судья

КОПИЯ ВЕРНА

Е.В. Гасанова

Судья  ГАСАНОВА Е.В.