

Дело №5-140-09/2016

11.12.2015
17.03.16

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания

г.Волгоград

31 декабря 2015 г.

Резолютивная часть постановления оглашена 28 декабря 2015 г.
Постановление изготовлено в полном объеме 31 декабря 2015 г.

Мировой судья судебного участка № 140 Волгоградской области Антропов И.С., (400096 г. Волгоград, ул. Удмуртская, д.91), с участием представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении по доверенности Кокорева Е.К.,

рассмотрев поступившие в суд 16 декабря 2015 года материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью УК «ЭУ-67», ИНН 3448057100, дата государственной регистрации в качестве юридического лица – 18 мая 2012 года, находящегося по адресу: г. Волгоград, улица Доценко, д.35,

УСТАНОВИЛ:

Департаментом жилищно-коммунального хозяйства и топливно-энергетического комплекса администрации Волгограда в период с 27 октября по 03 ноября 2015 года проводилась проверка соблюдения ООО УК «ЭУ-67», находящегося по адресу: г.Волгоград, улица Доценко, д.35, лицензионных требований при осуществлении на основании соответствующей лицензии №034-000102 от 22 апреля 2015 года предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами №40 по улице Героев Малой Земли, №209 по улице Лазоревой и №222 по улице Минской в Красноармейском районе г.Волгограда.

В ходе данной проверки были выявлены нарушения лицензионных требований, предусмотренных частью 2.3 статьи 161 и частью 2 статьи 162 Жилищного Кодекса РФ, а также нарушения подпунктов «а, б» пункта 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 №491 (далее Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме), пунктов 2, 3, 7, 9, 11, 13, 23 Минимального перечня услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 N 290 (далее Минимального перечня), пунктов 4.7.2, 4.8.14, 4.7.1, 3.4.1, 4.1.1, 3.2.2, 3.2.8, 3.2.3, 4.8.11, 4.4.1, 4.4.2, 4.8.1, 4.8.7, 4.2.1.1, 4.2.1.3, 4.2.3.9, 4.2.3.13, 4.6.1.1, 4.6.1.2 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003

№ 170 (далее Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда), выразившиеся в том, что:

в многоквартирном доме №40 по улице Героев Малой Земли в г.Волгограде техническое состояние остекления окон подъезда №4 находится в ненадлежащем техническом состоянии. На межэтажной площадке первого этажа отсутствует оконная рама, остекление произведено полимерным материалом;

в многоквартирном доме №222 по улице Минской в г.Волгограде увлажнено земельное основание подвального помещения. Санитарное состояние лестничных клеток ненадлежащее, на оконных заполнениях, подоконниках, стенах наблюдается пыль и паутина, сухая уборка лестничных площадок и маршей, а также обметание пола, стен и подоконников не выполняется. Техническое состояние лестничных клеток подъездов №1-3 ненадлежащее, выявлены местные повреждения побелочного, окрасочного, и штукатурного слоев стен, побелочного слоя потолка. На лестничных клетках подъездов №1-3 отсутствуют вторые створки оконных рам, частично отсутствует заполнение (остекление) оконной рамы. Дверное полотно двери в подвальное помещение в подъезде №2 ненадлежащее, имеются загнивание, повреждения окрасочного слоя;

в многоквартирном доме №209 по улице Лазоревой в г.Волгограде санитарное состояние лестничных клеток подъезда №2 ненадлежащее, на оконных заполнениях, подоконниках, стенах наблюдается пыль, выявлены местные повреждения побелочного, окрасочного слоев стен, побелочного слоя потолка. Ступени лестничных маршей и пол этажных площадок подъезда выполнены из дерева, наблюдаются участки истирания окрасочного покрытия ступеней лестничных маршей. На фасаде здания наблюдается неоднородность окрасочного слоя, загрязнение окрасочного слоя фасада здания, со стороны торцевого фасада имеется увлажнение кирпичной кладки. Техническое состояние конструктивных элементов крыши ненадлежащее, наблюдаются участки смещения, сколов, неплотного прилегания друг к другу асбестоцементных листов (шифера).

В связи с этим в отношении ООО УК «ЭУ-67» составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ.

В судебном заседании представитель ООО УК «ЭУ-67» по доверенности Кокорев Е.К. вину общества в совершении правонарушения не признал, пояснив, что выявленные в ходе проверки нарушения не могут быть квалифицированы по ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ, поскольку они могут служить основанием для привлечения общества по статье 7.22 КоАП РФ.

Кроме того, представитель ООО УК «ЭУ-67» указывал на отсутствие умысла в совершенном правонарушении и на принятие обществом мер, направленных на устранение выявленных нарушений.

При этом представитель ООО УК «ЭУ-67» ссылаясь на возможность прекращения производства по делу, в связи с малозначительностью совершенного правонарушения.

Выслушав представителя ООО УК «ЭУ-67» по доверенности Кокорева Е.К., исследовав материалы дела, мировой судья установил следующее.

при-
мно
иск

лип
уст
утв

Н
дея

лип
лип
тре
об.
ч.
ст.

уп
за
ор
ж
по
на
на
об
м
со
к
п
д

у

с

с

с

Частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ административным правонарушением признается осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, за исключением случаев, предусмотренных статьей 7.23.1 настоящего Кодекса.

В силу части 1 статьи 8 Федерального закона от 4 мая 2011 г. N 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензионные требования устанавливаются положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 октября 2014 г. N 1110 утверждено Положение о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Согласно пункту 3 данного Положения лицензионными требованиями к лицензиату, устанавливаемыми в соответствии с ч. 1 ст. 8 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности», являются: соблюдение требований, предусмотренных ч. 2.3 ст. 161 Жилищного кодекса РФ; исполнение обязанностей по договору управления многоквартирным домом, предусмотренных ч. 2 ст. 162 Жилищного кодекса РФ; соблюдение требований, предусмотренных ч. 1 ст. 193 Жилищного кодекса РФ.

На основании части 2 статьи 162 Жилищного кодекса РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива, лица, указанного в пункте 6 части 2 статьи 153 настоящего Кодекса, либо в случае, предусмотренном частью 14 статьи 161 настоящего Кодекса, застройщика) в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

В соответствии с частью 2.3 статьи 161 Жилищного кодекса РФ при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 N 491 утверждены Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме, Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 N 290 утвержден Минимальный перечень услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме.

Требования и нормативы по содержанию и обслуживанию жилого фонда определены Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 N 170, которые зарегистрированы в Министерстве юстиции Российской Федерации 15.10.2003 за N 5176, опубликованы в "Российской газете" от 23.10.2003 N 214 и являются обязательными для исполнения как собственниками помещений, так и управляющими организациями.

В названных правовых актах перечислено, что именно должно включаться в содержание и техническое обслуживание дома, перечень мероприятий, порядок их выполнения, а также указаны параметры и условия, которым в целях безопасности людей и сохранности жилого дома в любом случае должны отвечать строительные конструкции этого дома независимо от желания собственников отдельных его помещений и включения ими соответствующих работ и услуг в договор с управляющей компанией.

Как установлено в судебном заседании, департаментом жилищно-коммунального хозяйства и топливно-энергетического комплекса администрации Волгограда в период с 27 октября по 03 ноября 2015 года проводилась проверка соблюдения ООО УК «ЭУ-67», находящегося по адресу: г.Волгоград, улица Доценко, д.35, лицензионных требований при осуществлении на основании соответствующей лицензии №034-000102 от 22 апреля 2015 года предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами №40 по улице Героев Малой Земли, №209 по улице Лазоревой и №222 по улице Минской в Красноармейском районе г.Волгограда.

В ходе данной проверки были выявлены нарушения лицензионных требований, предусмотренных частью 2.3 статьи 161 и частью 2 статьи 162 Жилищного Кодекса РФ, а также нарушения подпунктов «а, б» пункта 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, пунктов 2, 3, 7, 9, 11, 13, 23 Минимального перечня, пунктов 4.7.2, 4.8.14, 4.7.1, 3.4.1, 4.1.1, 3.2.2, 3.2.8, 3.2.3, 4.8.11, 4.4.1, 4.4.2, 4.8.1, 4.8.7, 4.2.1.1, 4.2.1.3, 4.2.3.9, 4.2.3.13, 4.6.1.1, 4.6.1.2 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, выразившиеся в том, что:

в многоквартирном доме №40 по улице Героев Малой Земли в г.Волгограде техническое состояние остекления окон подъезда №4 находится в ненадлежащем техническом состоянии. На межэтажной площадке первого этажа отсутствует оконная рама, остекление произведено полимерным материалом;

в многоквартирном доме №222 по улице Минской в г.Волгограде увлажнено земельное основание подвального помещения. Санитарное состояние лестничных клеток ненадлежащее, на оконных заполнениях, подоконниках, стенах наблюдается пыль и паутина, сухая уборка лестничных площадок и маршей, а

также
состо
повр
слоя
окон
Двер
име

сани
зап
пов
Сту
дер
лес
слс
им
эле
не

ад
со
п
ю
ж
а
л
к
I
:
:

также обметание пола, стен и подоконников не выполняется. Техническое состояние лестничных клеток подъездов №1-3 ненадлежащее, выявлены местные повреждения побелочного, окрасочного, и штукатурного слоев стен, побелочного слоя потолка. На лестничных клетках подъездов №1-3 отсутствуют вторые створки оконных рам, частично отсутствует заполнение (остекление) оконной рамы. Дверное полотно двери в подвальное помещение в подъезде №2 ненадлежащее, имеются загнивание, повреждения окрасочного слоя;

в многоквартирном доме №209 по улице Лазоревой в г. Волгограде санитарное состояние лестничных клеток подъезда №2 ненадлежащее, на оконных заполнениях, подоконниках, стенах наблюдается пыль, выявлены местные повреждения побелочного, окрасочного слоев стен, побелочного слоя потолка. Ступени лестничных маршей и пол этажных площадок подъезда выполнены из дерева, наблюдаются участки истирания окрасочного покрытия ступеней лестничных маршей. На фасаде здания наблюдается неоднородность окрасочного слоя, загрязнение окрасочного слоя фасада здания, со стороны торцевого фасада имеется увлажнение кирпичной кладки. Техническое состояние конструктивных элементов крыши ненадлежащее, наблюдаются участки смещения, сколов, неплотного прилегания друг к другу асбестоцементных листов (шифера).

Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом об административном правонарушении № 220-лк от 03.12.2015г., извещением о составлении протокола №220-лк от 19.11.2015г., запросом №2760-П, актом проверки юридического лица №2760-П от 03.11.2015г., актом проверки юридического лица №2623-П от 14.10.2015г., предписаниями департамента жилищно-коммунального хозяйства и топливно-энергетического комплекса администрации Волгограда №2760-П-2 от 03.11.2015г., №2760-П-1 от 03.11.2015г., №2760-П-2 от 03.11.2015г., распоряжением департамента жилищно-коммунального хозяйства и топливно-энергетического комплекса администрации Волгограда о проведении внеплановой выездной проверки юридического лица №2760-П от 26.10.2015г., уставом ООО УК «ЭУ-67», приказом от 12.03.2015г., свидетельством о государственной регистрации юридического лица, свидетельством о постановке на учет в налоговом органе, лицензией на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, обращениями граждан, договором управления многоквартирными домами №7-2015/ТСЖ от 30.04.2015г. с приложениями, договором управления многоквартирным домом от 22.07.2015г. с приложениями, договором управления многоквартирными домами №3-2015/ТСЖ от 15.12.2014г. с приложениями, Выпиской из ЕГРЮЛ, журналом регистрации входящих заявок.

Оценивая доказательства по делу в их совокупности, мировой судья пришел к выводу, что ООО УК «ЭУ-67» виновно в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ.

Довод представителя ООО УК «ЭУ-67» о том, что выявленные в ходе проверки нарушения не могут быть квалифицированы по ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ, поскольку они могут служить основанием для привлечения общества по статье 7.22 КоАП РФ, является несостоятельным по следующим основаниям.

и, следовательно, выявленные в ходе проверки нарушения Правил содержания общего имущества, Минимального перечня необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества работ и услуг, Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда свидетельствуют о нарушении ООО УК «ЭУ-67» лицензионных требований, выразившихся в несоблюдении требований, предусмотренных ч. 2.3 ст. 161 ЖК РФ и неисполнении обязанностей по договору управления многоквартирным домом, предусмотренных ч. 2 ст. 162 ЖК РФ, нарушение которых составляет объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ.

Следовательно, исходя из специального субъекта ответственности (управляющей организации, действующей на основании лицензии) и объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ, мировой судья приходит к выводу, что описанное выше бездействие ООО УК «ЭУ-67» следует квалифицировать в соответствии с приведенной правовой нормой КоАП РФ.

Ссылка представителя ООО УК «ЭУ-67» на отсутствие умысла в совершенном правонарушении и на принятие обществом мер, направленных на устранение выявленных нарушений, не является основанием для освобождения общества от ответственности за совершенное правонарушение.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Между тем доказательств невозможности соблюдения обществом лицензионных требований в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить, в материалы дела не представлено, что свидетельствует о наличии вины общества во вмененном ему правонарушении.

Утверждение представителя ООО УК «ЭУ-67» о малозначительности совершенного обществом правонарушения является несостоятельным по следующим основаниям.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

По смыслу данной правовой нормы малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Принимая во внимание, что совершенное ООО УК «ЭУ-67» правонарушение затрагивает право граждан как потребителей жилищно-коммунальных услуг на благоприятные и безопасные условия проживания, надлежащее содержание

и, следовательно, выявленные в ходе проверки нарушения Правил содержания общего имущества, Минимального перечня необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества работ и услуг, Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда свидетельствуют о нарушении ООО УК «ЭУ-67» лицензионных требований, выразившихся в несоблюдении требований, предусмотренных ч. 2.3 ст. 161 ЖК РФ и неисполнении обязанностей по договору управления многоквартирным домом, предусмотренных ч. 2 ст. 162 ЖК РФ, нарушение которых составляет объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ.

Следовательно, исходя из специального субъекта ответственности (управляющей организации, действующей на основании лицензии) и объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ, мировой судья приходит к выводу, что описанное выше бездействие ООО УК «ЭУ-67» следует квалифицировать в соответствии с приведенной правовой нормой КоАП РФ.

Ссылка представителя ООО УК «ЭУ-67» на отсутствие умысла в совершенном правонарушении и на принятие обществом мер, направленных на устранение выявленных нарушений, не является основанием для освобождения общества от ответственности за совершенное правонарушение.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Между тем доказательств невозможности соблюдения обществом лицензионных требований в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить, в материалы дела не представлено, что свидетельствует о наличии вины общества во вмененном ему правонарушении.

Утверждение представителя ООО УК «ЭУ-67» о малозначительности совершенного обществом правонарушения является несостоятельным по следующим основаниям.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

По смыслу данной правовой нормы малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Принимая во внимание, что совершенное ООО УК «ЭУ-67» правонарушение затрагивает право граждан как потребителей жилищно-коммунальных услуг на благоприятные и безопасные условия проживания, надлежащее содержание

общего имущества в многоквартирном доме, мировой судья пришел к выводу об отсутствии оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным. 125

При решении вопроса о назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, имущественное и финансовое положение ООО УК «ЭУ-67». Во
И
Вс
Б

Обстоятельством, смягчающим ответственность ООО УК «ЭУ-67», является принятие обществом мер по устранению допущенных нарушений.

Обстоятельств, отягчающих ответственность ООО УК «ЭУ-67», не установлено. со
у
н

Согласно части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. У
К
П

В силу части 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса

Мировой судья, учитывая характер совершенного правонарушения, имущественное и финансовое положение ООО УК «ЭУ-67», принимая во внимание положения частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ, а также такие критерии, обозначенные Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 25.02.2014 N 4-П и Постановлении от 17.01.2013 N 1-П, как справедливость и соразмерность административного наказания, на основании оценки совокупности установленных по делу обстоятельств считает возможным назначить обществу наказание в виде штрафа с применением положений частей 3.2 и 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 14.1.3, 23.1, 29.7, 29.9-29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать общество с ограниченной ответственностью УК «ЭУ-67» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного

у об штрафа с применением положений частей 3.2 и 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ в размере
ния 125000 (сто двадцать пять тысяч) рублей.

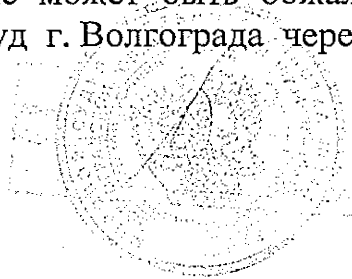
зает Реквизиты для уплаты административного штрафа: получатель: УФК по
ние Волгоградской области (Департамент ЖКХ и ТЭК администрации Волгограда),
тсся ИНН 3444069673, КПП 344401001; р/с 40101810300000010003 в отделении по
Волгоградской области Южного главного управления Центрального Банка России,
БИК 041806001; ОКТМО 18701000, КБК 75711690040040000140.

не Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в
соответствии с ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть
ых уплачен не позднее шестидесяти суток со дня вступления постановления о
го наложении административного штрафа в законную силу.

эм Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена в адрес судебного
я, участка № 140 Волгоградской области.

их Настоящее постановление может быть обжаловано в течение 10 дней в
ю Красноармейский районный суд г. Волгограда через мирового судью.

Мировой судья



И.С. Антропов