

КОПИЯ

Дело №5-140-102/2016

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания

г.Волгоград

11 апреля 2016 г.

Мировой судья судебного участка № 140 Волгоградской области Антропов И.С., (400096 г. Волгоград, ул. Удмуртская, д.91),

рассмотрев поступившие в суд 16 марта 2016 года материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью УК «ЭУ-67», ИНН 3448057100, дата государственной регистрации в качестве юридического лица – 18 мая 2012 года, находящегося по адресу: г. Волгоград, улица Доценко, д.35,

УСТАНОВИЛ:

Прокуратурой Красноармейского района г.Волгограда 12 января 2016 года проводилась проверка соблюдения ООО УК «ЭУ-67», находящегося по адресу: г.Волгоград, улица Доценко, д.35, лицензионных требований при осуществлении на основании соответствующей лицензии №034-000102 от 22 апреля 2015 года предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами №44, 46, 48 по улице Героев Малой Земли в Красноармейском районе г.Волгограда.

В ходе данной проверки были выявлены нарушения лицензионных требований, предусмотренных частью 2.3 статьи 161 и частью 2 статьи 162 Жилищного Кодекса РФ, а также нарушения пунктов 10, 11(1) Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 №491 (далее Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме), пункта 7 Минимального перечня услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 N 290 (далее Минимального перечня), пунктов 4.6.1.23, 4.6.1.26 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 № 170 (далее Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда), выразившиеся в том, что:

на козырьках карнизных свесов крыши многоквартирных домов №44, 46, 48 по улице Героев Малой Земли в г.Волгограде зафиксировано образование сосулек и наледи, обледенение водоприемных воронок, выступающие снежные пласты с неубранными поверхностями крыш, работы по очистке крыш данных жилых домов от сосулек и снега не производились, периметр жилых домов не огорожен, имелся свободный доступ граждан к цоколю зданий, чем подвергались опасности их жизнь и здоровье.

В связи с этим в отношении ООО УК «ЭУ-67» заместителем прокурора Красноармейского района г.Волгограда вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ.

В судебном заседании представитель ООО УК «ЭУ-67» по доверенности Скрынникова Ю.В. вину общества в совершении правонарушения не признала, пояснив, что выявленные в ходе проверки нарушения не могут быть квалифицированы по ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ, поскольку они могут служить основанием для привлечения общества по статье 7.22 КоАП РФ.

Также Скрынникова Ю.В. полагала, что производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, поскольку ранее, 12 января 2016 года, по факту рассматриваемых событий заместителем прокурора Красноармейского района г.Волгограда вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по ст.7.22 КоАП РФ.

При этом представитель ООО УК «ЭУ-67» ссылаясь на возможность прекращения производства по делу, в связи с малозначительностью совершенного правонарушения.

Помощник прокурора Красноармейского района г.Волгограда Короткова Т.В. настаивала на привлечении ООО УК «ЭУ-67» к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ.

Выслушав помощника прокурора Красноармейского района г.Волгограда Короткову Т.В., представителя ООО УК «ЭУ-67» по доверенности Скрынникову Ю.В., исследовав материалы дела, мировой судья установил следующее.

Частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ административным правонарушением признается осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, за исключением случаев, предусмотренных статьей 7.23.1 настоящего Кодекса.

В силу части 1 статьи 8 Федерального закона от 4 мая 2011 г. N 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензионные требования устанавливаются положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 октября 2014 г. N 1110 утверждено Положение о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Согласно пункту 3 данного Положения лицензионными требованиями к лицензиату, устанавливаемыми в соответствии с ч. 1 ст. 8 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности», являются: соблюдение требований, предусмотренных ч. 2.3 ст. 161 Жилищного кодекса РФ; исполнение обязанностей по договору управления многоквартирным домом, предусмотренных ч. 2 ст. 162 Жилищного кодекса РФ; соблюдение требований, предусмотренных ч.1 ст. 193 Жилищного кодекса РФ.

На основании части 2 статьи 162 Жилищного кодекса РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления

жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива, лица, указанного в пункте 6 части 2 статьи 153 настоящего Кодекса, либо в случае, предусмотренном частью 14 статьи 161 настоящего Кодекса, застройщика) в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

В соответствии с частью 2.3 статьи 161 Жилищного кодекса РФ при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 N 491 утверждены Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме, Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 N 290 утвержден Минимальный перечень услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме.

Требования и нормативы по содержанию и обслуживанию жилого фонда определены Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 N 170 (далее - Правила эксплуатации), которые зарегистрированы в Министерстве юстиции Российской Федерации 15.10.2003 за N 5176, опубликованы в "Российской газете" от 23.10.2003 N 214 и являются обязательными для исполнения как собственниками помещений, так и управляющими организациями.

В названных правовых актах перечислено, что именно должно включаться в содержание и техническое обслуживание дома, перечень мероприятий, порядок их выполнения, а также указаны параметры и условия, которым в целях безопасности людей и сохранности жилого дома в любом случае должны отвечать строительные конструкции этого дома независимо от желания собственников отдельных его помещений и включения ими соответствующих работ и услуг в договор с управляющей компанией.

Так, в пункте 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме установлено, что общее имущество должно содержаться в соответствии с

требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем, в том числе соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц.

Минимальный перечень услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и Правила оказания услуг и выполнения работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, устанавливаются Правительством Российской Федерации (пункт 11(1) Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме).

Пунктом 7 Минимального перечня предусмотрено, что в перечень работ, выполняемых в целях надлежащего содержания крыши многоквартирных домов, включается контроль состояния оборудования или устройств, предотвращающих образование наледи и сосулек; проверка и при необходимости очистка кровли от скопления снега и наледи.

Удаление наледей и сосулек производится по мере необходимости. При обслуживании крыш следует обеспечить: исправность системы водостока; исправность в местах сопряжения водоприемных воронок с кровлей, отсутствие засорения и обледенения воронок (пункты 4.6.1.23, 4.6.1.26 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда).

Как установлено в судебном заседании, Прокуратурой Красноармейского района г.Волгограда 12 января 2016 года проводилась проверка соблюдения ООО УК «ЭУ-67», находящегося по адресу: г.Волгоград, улица Доценко, д.35, лицензионных требований при осуществлении на основании соответствующей лицензии №034-000102 от 22 апреля 2015 года предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами №44, 46, 48 по улице Героев Малой Земли в Красноармейском районе г.Волгограда.

В ходе данной проверки были выявлены нарушения лицензионных требований, предусмотренных частью 2.3 статьи 161 и частью 2 статьи 162 Жилищного Кодекса РФ, а также нарушения пунктов 10, 11(1) Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, пункта 7 Минимального перечня, пунктов 4.6.1.23, 4.6.1.26 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, выразившиеся в том, что:

на козырьках карнизных свесов крыш многоквартирных домов №44, 46, 48 по улице Героев Малой Земли в г.Волгограде зафиксировано образование сосулек и наледи, обледенение водоприемных воронок, выступающие снежные пласты с неубранных поверхностей крыш, работы по очистке крыш данных жилых домов от сосулек и снега не производились, периметр жилых домов не огорожен, имелся свободный доступ граждан к цоколю зданий, чем подвергались опасности их жизнь и здоровье.

Российской Федерации) управляющая компания обязана осуществлять все мероприятия, описанные в законах и подзаконных нормативных актах, обеспечивающие выполнение указанных требований. В частности, на уровне закона установлено, что безопасность здания или сооружения в процессе эксплуатации должна обеспечиваться посредством технического обслуживания, периодических осмотров и контрольных проверок и (или) мониторинга состояния основания, строительных конструкций и систем инженерно-технического обеспечения, а также посредством текущих ремонтов здания или сооружения (статья 36 Федерального закона от 30.12.2009 N 384-ФЗ "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений"). Относительно подзаконных актов, которые устанавливают перечень мероприятий, порядок их выполнения, а также параметры и условия, которым в целях безопасности людей и сохранности жилого дома должны отвечать строительные конструкции этого дома, следует руководствоваться Правилами содержания общего имущества, Минимальным перечнем необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества работ и услуг, Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда.

Следовательно, выявленные в ходе проверки нарушения Правил содержания общего имущества, Минимального перечня необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества работ и услуг, Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда свидетельствуют о нарушении ООО УК «ЭУ-67» лицензионных требований, выразившихся в несоблюдении требований, предусмотренных ч. 2.3 ст. 161 ЖК РФ и неисполнении обязанностей по договору управления многоквартирным домом, предусмотренных ч. 2 ст. 162 ЖК РФ, нарушение которых составляет объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ.

Таким образом, исходя из специального субъекта ответственности (управляющей организации, действующей на основании лицензии) и объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ, мировой судья приходит к выводу, что описанное выше бездействие ООО УК «ЭУ-67» следует квалифицировать в соответствии с приведенной правовой нормой КоАП РФ.

Ссылка представителя ООО УК «ЭУ-67» на необходимость прекращения производства по делу на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, в связи с тем, что 12 января 2016 года по факту рассматриваемых событий заместителем прокурора Красноармейского района г.Волгограда вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по ст.7.22 КоАП РФ, является необоснованной по следующим основаниям.

В соответствии с частью 5 статьи 4.1 КоАП РФ никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется

производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном той же статьей или той же частью статьи настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, либо постановления о возбуждении уголовного дела.

Как следует из материалов дела, 12 января 2016 года заместителем прокурора Красноармейского района г.Волгограда вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по ст.7.22 КоАП РФ по обстоятельствам бездействия ООО УК «ЭУ-67» аналогичным обстоятельствам, изложенным в рассматриваемом постановлении заместителя прокурора Красноармейского района г.Волгограда от 26 февраля 2016 года.

Между тем доказательств, свидетельствующих о наличии оснований для прекращения производства по делу, приведенных в пункте 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, представлено не было.

Напротив, из объяснений помощника прокурора Красноармейского района г.Волгограда Коротковой Т.В. и её рапорта заместителю прокурора Красноармейского района г.Волгограда, приобщенного к делу в ходе его рассмотрения, следует, что постановление заместителя прокурора Красноармейского района г.Волгограда от 12 января 2016 года о возбуждении дела об административном правонарушении по ст.7.22 КоАП для рассмотрения в адрес инспекции государственного жилищного надзора Волгоградской области не направлялось.

При таких обстоятельствах мировой судья приходит к выводу об отсутствии оснований для прекращения производства по делу.

Утверждение представителя ООО УК «ЭУ-67» о малозначительности совершенного обществом правонарушения является несостоятельным по следующим основаниям.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

По смыслу данной правовой нормы малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Принимая во внимание, что совершенное ООО УК «ЭУ-67» правонарушение затрагивает право граждан как потребителей жилищно-коммунальных услуг на благоприятные и безопасные условия проживания, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, мировой судья пришел к выводу об отсутствии оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным.

При решении вопроса о назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, имущественное и финансовое положение ООО УК «ЭУ-67».

Обстоятельством, смягчающим ответственность ООО УК «ЭУ-67», является принятие обществом мер по устранению допущенных нарушений.

Обстоятельств, отягчающих ответственность ООО УК «ЭУ-67», не установлено.

Согласно части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

В силу части 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса

Мировой судья, учитывая характер совершенного правонарушения, имущественное и финансовое положение ООО УК «ЭУ-67», принимая во внимание положения частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ, а также такие критерии, обозначенные Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 25.02.2014 N 4-П и Постановлении от 17.01.2013 N 1-П, как справедливость и соразмерность административного наказания, на основании оценки совокупности установленных по делу обстоятельств считает возможным назначить обществу наказание в виде штрафа с применением положений частей 3.2 и 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 14.1.3, 23.1, 29.7, 29.9-29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать общество с ограниченной ответственностью УК «ЭУ-67» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа с применением положений частей 3.2 и 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ в размере 125000 (сто двадцать пять тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Получатель: УФК по Волгоградской области (прокуратура Волгоградской области), ИНН 3444048120, КПП 344401001,

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Волгоградской области, г.Волгоград.

Расчетный счет: 40101810300000010003, БИК 041806001,

ОКАТО 18401000000, КБК 75711690040040000140.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти суток со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена в адрес судебного участка № 140 Волгоградской области.

Настоящее постановление может быть обжаловано в течение 10 дней в Красноармейский районный суд г. Волгограда через мирового судью.

Мировой судья



И.С. Антропов