

РЕШЕНИЕ

г. Ханты-Мансийск

дело № 12-588/2016

16 ноября 2016 года

Судья суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Толстогузов А.В.,

с участием старшего прокурора отдела прокуратуры ХМАО-Югры - Чепуренко Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ОАО «ЖЭУ № 7», по жалобе генерального директора ОАО «ЖЭУ № 7» Сорокиной Л.Ф. на постановление Нефтеюганского районного суда Ханты - Мансийского автономного округа - Югры от 20 сентября 2016 года, которым открытое акционерное общество «Жилищно-эксплуатационный участок № 7» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 17.7 КоАП РФ и подвергнуто административному наказанию в виде штрафа в размере 50000 (пятидесяти тысяч) рублей,

установил:

Согласно постановлению суда, Нефтеюганской межрайонной прокуратурой в период с 08 июня 2016 года по 22 июня 2016 года проведена проверка исполнения ОАО «ЖЭУ № 7» законодательства, при управлении многоквартирными домами, в ходе которой выявлены нарушения действующего законодательства, выразившиеся в том, что с 01 сентября 2013 года по 22 июня 2016 года общество взимало плату по завышенному тарифу на содержание жилья, на основании незаконного приказа генерального директора ОАО «ЖЭУ № 7» от 31 августа 2013 года № 163. По результатам проверки 24 июня 2016 года заместителем межрайонного прокурора в адрес ОАО «ЖЭУ № 7» было вынесено представление об устранении нарушений закона. ОАО «ЖЭУ № 7» по результатам рассмотрения представления 22 июля 2016 года предоставлен ответ, из содержания которого следует, что нарушения закона не устранены, приказ от 31 августа 2013 года не отменен, перерасчет за период действия указанного приказа не произведен, продолжает производиться начисление по завышенным тарифам.

В жалобе на указанное постановление суда, генеральный директор ОАО «ЖЭУ № 7» Сорокина Л.Ф. просит постановление суда отменить и прекратить производство по делу, мотивируя жалобу тем, что ссылка суда на решения арбитражных судов являются неверными, так как прокуратура не участвовала в рассмотрении дела арбитражным судом; требования прокурора были исполнены Обществом; требования прокурора принять меры к устранению допущенных нарушений закона сформулированы двояко и нечетко, в связи с чем, неясно, каким образом Общество должно было выполнить требования прокурора; Обществом в целях исполнения требований прокурора проводились собрания собственников общего имущества многоквартирных домов, что свидетельствует о выполнении требований представления: требования прокурора были

исполнены и не содержат состава ст. 17.7 КоАП РФ; прямой умысел на неисполнение требований прокурора отсутствует в действиях Общества, что влечет отсутствие состава правонарушения.

В судебное заседание представитель юридического лица не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, ходатайства об отложении дела не заявлены.

В соответствии с частью 3 ст. 25.4 КоАП РФ дело может быть рассмотрено в отсутствие представителя или защитника юридического лица, если имеются данные о надлежащем извещении лиц о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Оснований для признания обязательным присутствия представителя юридического лица, не имеется.

В связи с чем, судья считает возможным рассмотреть жалобу в отсутствие представителя юридического лица в порядке ч.3 ст.25.4 КоАП РФ.

В судебном заседании старший прокурор отдела прокуратуры ХМАО-Югры Чепуренко Е.В. считает доводы жалобы необоснованными и просит оставить их без удовлетворения, а постановление суда – без изменения.

Изучив материалы дела, доводы жалобы, заслушав участников судебного заседания, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения постановления суда. Постановление суда является законным и обоснованным, основано на верном толковании норм права.

Как видно из материалов дела, вывод суда о виновности ОАО «ЖЭУ № 7» в совершении правонарушения основан на собранных по делу доказательствах.

Вина ОАО «ЖЭУ № 7» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ, в полном объеме подтверждается доказательствами, изложенными в постановлении суда.

Оснований не доверять совокупности доказательств, изложенных в постановлении суда, у суда не имеется.

Признав исследованные доказательства достаточными, и оценив их в совокупности в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что в действиях ОАО «ЖЭУ № 7» усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ.

Действия ОАО «ЖЭУ № 7» правильно квалифицированы по ст. 17.7 КоАП РФ.

Наказание юридическому лицу назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом всех обстоятельств дела, в пределах санкции статьи.

Все выводы судьи должным образом мотивированы, основаны на верном толковании норм права.

Каких-либо существенных нарушений процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, которые не позволили бы всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, при производстве по делу об административном правонарушении в отношении ОАО «ЖЭУ № 7» допущено не было.

Доводы жалобы удовлетворению не подлежат, так как в представлении прокурора четко указано, что увеличение платы за содержание жилых помещений в одностороннем порядке приказом генерального директора ОАО «ЖЭУ № 7» является незаконным, указан и период незаконного начисления

платы. При этом требование прокурора принять меры к устранению допущенных нарушений законодательства, сформулировано четко и ясно.

В данном случае ОАО «ЖЭУ № 7» допустило незаконное начисление завышенной платы за содержание жилых помещений, соответственно для исполнения требований прокурора об устранении допущенных нарушений законодательства, ОАО «ЖЭУ № 7» должно было отменить незаконный приказ о повышении платы и сделать перерасчет жильцам за период, когда действовали незаконно установленные завышенные тарифы.

Прокурор при этом действовал в рамках закона, так как прокурор в представлении указал на допущенные нарушения законодательства, а пути их устранения юридическое лицо вправе выбрать самостоятельно, но при этом действия юридического лица должны привести к устранению допущенных нарушений закона.

А в данном случае, фактически ОАО «ЖЭУ № 7» нарушения закона не устранены. Проведение общих собраний с собственниками помещений не является устранением нарушений закона, так как завышенные тарифы были установлены не общим собранием, а в одностороннем порядке приказом директора управляющей организации. Кроме того, проведение общих собраний никоим образом не решает вопрос о незаконном начислении завышенной платы за прошедший до общих собраний период.

Действия юридического лица в данном случае свидетельствуют именно о невыполнении законных требований прокурора.

То обстоятельство, что прокуратура не участвовала в рассмотрении дела арбитражным судом, не свидетельствует о незаконности ссылки суда на решения арбитражных судов, так как решения арбитражных судов напрямую касаются данного рассматриваемого дела и несут в себе доказательственное значение, касающееся обстоятельств данного дела.

В данном случае, ОАО «ЖЭУ № 7» обоснованно привлечено к ответственности, так как у юридического лица имелась возможность для своевременного исполнения законных требований прокурора, но им не были приняты все зависящие меры по соблюдению норм закона.

С учетом того обстоятельства, что к ответственности в данном случае привлекается не физическое, а юридическое лицо, доводы жалобы об отсутствии прямого умысла на совершение правонарушения, являются несостоятельными.

При таком положении основания для удовлетворения жалобы отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 30.7, 30.9 КоАП РФ, суд,

решил:

Постановление Нефтеюганского районного суда Ханты – Мансийского автономного округа – Югры от 20 сентября 2016 года в отношении ОАО «ЖЭУ № 7» по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 17.7 КоАП РФ - оставить без изменения, а жалобу генерального директора ОАО «ЖЭУ № 7» Сорокиной Л.Ф. - без удовлетворения.

Судья суда Ханты-Мансийского
автономного округа – Югры



А.В. Толстогузов