

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**по делу об административном правонарушении**

г.о. Подольск Московской области  
(до 02.06.2015 г. Климовск)

« 11 » декабря 2015 года

Мировой судья судебного участка № 301 Климовского судебного района Московской области Сорокина В.Н., при секретаре судебного заседания Мироновой Ю.А., с участием представителя по доверенности Зайцевой Е.А., рассмотрев дело об административном правонарушении по ч. 24 ст.19.5 Кодекса РФ об АП в отношении МУП «Служба единого заказчика» г. Климовска (МУП «СЕЗ»), расположенной по адресу: Московская область, г. Климовск ул. Железнодорожная д. 7А, р/с 40702810740330132206; ИНН 5021012341;

**УСТАНОВИЛ:**

МУП «СЕЗ» совершило невыполнение или ненадлежащее выполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего региональный государственный жилищный надзор, в том числе лицензионный контроль в сфере осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, об устранении нарушений лицензионных требований.

Так при проведении проверки 20 октября 2015 года внепланового мероприятия по проверке исполнения законного предписания № 39ОГ-25545-61-9-2015 от 08.07.2015 года выданного МУП «СЕЗ» по адресу: Московская область г.о. Климовск проспект 50 лет Октября д. 17А , деятельность по управлению которым осуществляет лицензиат, был установлен факт невыполнения предписания, ответственность за которое, предусмотрена ст.19.5 ч. 24 Кодекса РФ об АП.

Противоправные действия МУП «СЕЗ» г. Климовска Московской области подтверждаются следующими обстоятельствами:

протоколом об административном правонарушении № 39ОГ-25545-61-9-2015 от 03.11.2015 года, согласно которого, 20.10.2015 года консультантом ТО № 9 Госжилинспекции МО при проведении внепланового мероприятия по проверке законного предписания № 39ОГ-25545-61-9-2015 от 08.07.2015 года, было установлено, что в установленный срок законное предписание вынесенное органом осуществляющим лицензионный контроль в сфере осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами не выполнено, а именно: не выполнен первый пункт предписания с установленным сроком 12.10.2015 года, где на лестничных клетках подъездов №№ 1-3 имеются трещины, места разрушений штукатурного слоя и отслоения краски, подъезде № 3 старые следы протечек; второй пункт предписания с установленным сроком ремонта до 12.10.2015 года, где оконные рамы лестничных клеток № 1-3 не имеют плотного притвора;

актом проверки от 08.07.2015 года, проведенной на основании распоряжения № 39ОГ-25545-61-9-15 от 08.06.2015 г., где на момент проверки многоквартирного дома № 17А по проспекту 50 лет Октября г. Климовск Московской области, было установлено, что в подъезде № 1 входная лестница имеет разрушение, в подъезде №№ 1-3 на полу частично отсутствует плитка, на стенах имеются места разрушения штукатурки и отслоение краски. В подъезде № 3 имеются старые следы протечки общедомовых инженерных коммуникаций (канализационный стояк). Оконные рамы подъездов № 1-3 деревянные с остеклением не имеют плотного притвора;

предписанием № 39ОГ-25545-61-9-2015 от 08.07.2015 года, где в ходе внеплановой проверки установлено, что по жилому дому 17А по проспекту 50 лет Октября г. Климовска:

1. на стенах лестничных клеток №№ 1-3 подъездов имеются трещины, места разрушений штукатурного слоя и отслоения краски, в подъезде № 3 старые следы протечек срок исполнения 12.10.2015 г. (нарушены требования ч. 2.3 ст. 161 ЖК РФ, п. 3.2.8, 3.2.9 правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, п. 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491);

2. оконные рамы лестничных клеток №№ 1-3 не имеют плотного притвора, оборудование оконных проемов уплотняющими прокладками сроком исполнения 12.10.2015 г. (нарушены требования ч. 2.3 ст. 161 ЖК РФ, п. 4.1.7 правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, п. 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491);

3. в подъездах № 1-3 выявлены места повреждения (сколы, трещины) напольной плитки сроком исполнения 12.10.2015г. (нарушены требования ч. 2.3 ст. 161 ЖК РФ, п. 4.8.5 правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, п. 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491);

4. входное крыльцо подъезда № 1 имеет осадку, трещины и щели, ремонт сроком 12.10.15 г. (нарушены требования ч. 2.3 ст. 161 ЖК РФ, п. 4.8.4, 4.8.10 правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, п. 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491);

актом проверки № 39ОГ-25545-61-9-2015 от 20.10.2015 года, согласно которого было установлено, что при проведении 20 октября 2015 года внепланового мероприятия по исполнению проверки законного предписания № 39ОГ-25545-61-9-2015 от 08.07.2015 г. был установлен факт невыполнения в полном объеме МУП «СЕЗ» мероприятий (работ) подлежащих исполнению в целях устранения причин и последствий действующего законодательства сроком до 12.10.2015г.

Представитель МУП «СЕЗ» г. Климовска Московской области Зайцева Е.А. при разбирательстве дела пояснила, что они виновность не признают, представила письменные пояснения, считает, что протокол не соответствует нарушению указанному в ч. 24 ст. 19.5 КоАП РФ, так как не было выявлено нарушений лицензионных требований. Помимо этого проверка была связана с проверкой осуществления в рамках подготовки многоквартирного дома к отопительному сезону, в связи с чем действия МУП «СЕЗ» подлежат квалификации по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

Обстоятельства, в соответствии со ст.4.2 Кодекса РФ об АП, смягчающие административную ответственность: нет.

Обстоятельства, в соответствии со ст.4.3 Кодекса РФ об АП, отягчающие административную ответственность: нет.

В соответствии со ст. 19.5 ч. 24 Кодекса РФ об АП административным правонарушением признается невыполнение или ненадлежащее выполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего региональный государственный жилищный надзор, в том числе лицензионный контроль в сфере осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, об устранении нарушений лицензионных требований.

При разбирательстве дела было установлено, что 08.07.2015 года ГУ МО «Государственная жилищная инспекция Московской области» МУП «СЕЗ» г. Климовска было выдано предписание № 39ОГ-25545-61-9-2015 (которое получено МУП «СЕЗ» 08.07.2015 года, о чем свидетельствует входящий штамп), согласно которого необходимо

было сроком до 12.10.2015 года произвести ремонт многоквартирного дома 17А по проспекту 50 лет Октября г. Климовска. Актом проверки от 20.10.2015 года отражено, что законное предписание в полном объеме и в срок не исполнено.

Данный факт, не исполнения предписания подтвержден фототаблицей представленной в адрес суда, произведенной в ходе проверки 20.10.2015 г..

У суда не имеется оснований подвергать сомнению протокол об административном правонарушении, консультант ТО № 9 Филоненко М.А. составивший протокол об административном правонарушении и акт проверки, является должностным лицом, уполномоченным на осуществление государственного жилищного надзора, в его полномочия входит составлять протоколы о выявленных административных правонарушениях и проводить проверки.

С доводами представителя МУП «СЕЗ» о проведении проверки связанной с подготовкой многоквартирного дома к отопительному сезону, суд согласится не может поскольку проверка проводилась на основании обращений жильцов дома № 17 А по проспекту 50 лет Октября г. Климовска (копия обращения приобщена к материалам дела).

Судом не установлено грубых нарушений со стороны Госжилинспекции при проведении проверки, которые могли повлечь признание ее результатов не действительными.

Лицензионный контроль за соблюдением лицензионных требований юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, имеющими лицензию на предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами, осуществляется органом государственного жилищного надзора субъекта Российской Федерации. Согласно п. 23 Административного регламента исполнения государственной функции по лицензионному контролю основанием для принятия решения о проведении проверки является в том числе и поступление в Орган государственного жилищного надзора обращений и заявлений граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления, средств массовой информации о фактах нарушений проверяемым лицом лицензионных требований.

Согласно частям 1, 5 ст. 161 ЖК РФ и пунктов 10, 16 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491, управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, содержание общего имущества в многоквартирном доме в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей).

При управлении многоквартирным домом управляющей организацией, она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме.

Доводы представителя МУП «СЕЗ», изложенные в письменных пояснениях об отсутствии в действиях управляющей компании состава вменяемого административного правонарушения, являются не состоятельными, так как они основаны на неправильном толковании закона. Данный вывод суда основан на том, что установленные Постановлением Правительства РФ от 28.10.2014 г. № 1110 лицензионные требования, предъявляемые к лицензиату, каковым в данном случае является юридическое лицо - МУП «СЕЗ» (лицензия № 229 от 23.04.2015 г.), прямо предписывают необходимость соблюдения требований, предусмотренных ч.2.3 ст.161 ЖК РФ

Постановлением Госстроя России от 27.09.2003г. № 170 утверждены Правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда, нарушение пунктов 3.2.8, 3.2.9.,

4

4.7.1, вменяется юридическому лицу - МУП «СФЗ» согласно выданного предписания № 39ОГ-25545-61-9-2015 от 08.07.2015 г.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 Кодекса РФ об АП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Рассмотрев материалы административного дела, суд усматривает в действиях МУП «СФЗ» состав административного правонарушения предусмотренного ст. 19.5 ч. 24 Кодекса РФ об АП. Все представленные доказательства виновности суд признает допустимыми, поскольку они последовательны, дополняют и не противоречат друг другу и подтверждают факт не исполнения законного предписания органа, осуществляющего региональный государственный жилищный надзор, в том числе лицензионный контроль в сфере осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, об устранении нарушений лицензионных требований.

Сведений о том, что МУП "СФЗ" обжаловало предписание, уведомило орган государственного жилищного надзора о невозможности выполнения требований предписания в установленный срок либо обращалось с ходатайством о продлении этого срока, в материалах дела не имеется.

На основании вышеизложенного суд приходит к выводу, что в действиях МУП «СФЗ» имеется именно состав ч. 24 ст. 19.5 Кодекса РФ об АП, поскольку совокупность представленных в материалах дела доказательств, свидетельствует о том, что допущенные нарушения обязательных требований Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя России от 27 сентября 2003 года № 170 (указанных в предписании № 39ОГ-25545-61-9-2015 надзорным органом) в срок не устранены.

В соответствии с ч. 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела настоящего Кодекса.

При назначении наказания, учитывая характер совершенного административного правонарушения, отсутствие смягчающих и отягчающих обстоятельств, для достижения цели наказания и предотвращения совершения новых правонарушений, суд считает возможным, применить наказание к юридическому лицу, в виде штрафа, с учетом обстоятельств дела ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи, до размера не менее половины минимального размера.

На основании ст.19.5 ч. 24 Кодекса РФ об АП, руководствуясь ст.ст. 29.9., 29.10. Кодекса РФ об АП, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать МУП «СЕЗ» г. Климовска Московской области виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 19.5 ч. 24 Кодекса РФ об АП, и подвергнуть основному административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100000 (сто тысяч) рублей.

Реквизиты для оплаты штрафа:

Получатель платежа УФК по Московской области (Главное Управление Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области»),

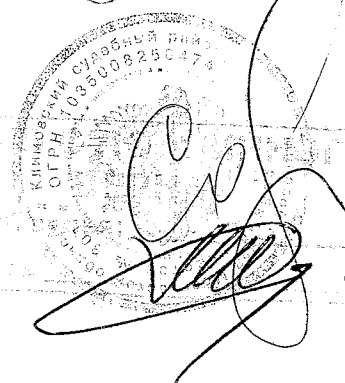
ИНН 5018092629, КПП 501801001, ОКТМО 46783000, БИК 044583001, счет № 40101810600000010102, наименование банка - Отделение №1 Московского ГТУ Банка России г. Москва, КБК 81711690040040000140.

Копию постановления направить в ТО № 9 Главного Управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области».

Постановление может быть обжаловано в Климовский городской суд через мирового судью в течение 10 суток с момента получения копии постановления.

Мировой судья:

В.Н. Сорокина



*Сорокина В.Н.  
Климовская.А*