

ПОСТАНОВЛЕНИЕ по делу об административном правонарушении

мкр. Климовск г.о. Подольск Московской области

«17» ноября 2016 года

Мировой судья судебного участка № 301 Климовского судебного района Московской области Сорокина В.Н., при секретаре судебного заседания Мироновой Ю.А., с участием представителя по доверенности Коваленко М.В., рассмотрев дело об административном правонарушении по ч. 24 ст. 19.5 Кодекса РФ об АП в отношении МУП «Служба единого заказчика» (МУП «СЕЗ»), расположенной по адресу: Московская область, г.о. Подольск мкр. Климовск, ул. Железнодорожная, д. 7А, р/с 40702810740330132206; ИНН 5021012341;

УСТАНОВИЛ:

МУП «СЕЗ» совершило невыполнение или ненадлежащее выполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего региональный государственный жилищный надзор, в том числе лицензионный контроль в сфере осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, об устранении нарушений лицензионных требований.

Так, при проведении проверки 13 октября 2016 года внепланового мероприятия по проверке исполнения законного предписания № 08ОГ-4403-61-9-2016/6 от 10.03.2016 года, выданного МУП «СЕЗ» по адресу: Московская область, г.о. Подольск мкр.Климовск, ул. Южный поселок, д. 15, деятельность по управлению которым осуществляет лицензиат, был установлен факт невыполнения предписания, ответственность за которое предусмотрена ст. 19.5 ч. 24 Кодекса РФ об АП.

Противоправные действия МУП «СЕЗ» подтверждаются следующими обстоятельствами:

протоколом об административном правонарушении № 08ОГ-4403-61-9-2016/6 от 14.10.2016 года, согласно которого, 13.10.2016 года консультантом ТО № 9 Госжилинспекции МО при проведении внепланового мероприятия по проверке исполнения законного предписания № 08ОГ-4403-61-9-2016/6 от 10.03.2016 года, было установлено, что в установленный срок законное предписание, вынесенное органом, осуществляющим лицензионный контроль в сфере осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, не выполнено в полном объеме, с установленным сроком до 03.10.2016 года;

актом проверки от 13.10.2016 года, проведенной на основании распоряжения № 08ОГ-4403-61-9-2016/6 от 07.10.2016 г., где на момент проверки многоквартирного дома № 15 по ул. Южный поселок г.о. Подольск мкр. Климовска Московской области, было установлено, что предписание не исполнено в полном объеме;

копией выданного предписания № 08ОГ-4403-61-9-2016/6 от 10.03.2016 года, где по результатам внеплановой проверки установлено, что по жилому дому 15 по улице Южный поселок г.о. Подольск мкр. Климовска необходимо в срок до 03.10.2016 года произвести ремонт;

актом проверки № 08ОГ-4403-61-9-2016 от 10.03.2016 года, согласно которого было установлено, что при проведении проверки по исполнению распоряжения заместителя руководителя Госжилинспекции Московской области № 08ОГ-4403-61-9-2016 от 04.03.2016 г. были выявлены нарушения;

фототаблицей на 5 листах;

Прочитано, продумано
и сверлено нечитимо

копией лицензии № 229 от 23.04.2015 года на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирного предоставленной МУП «СЕЗ».

Представитель МУП «СЕЗ» в судебном заседании пояснила, что виновность совершения данного правонарушения МУП «СЕЗ» не признает, представила письменные пояснения по делу и ходатайство об уменьшении размера штрафа.

Представитель ТО № 9 Госжилинспекции МО в судебное заседание не явился извещен надлежащим образом /л.д. 41/

Обстоятельства, в соответствии со ст.4.2 Кодекса РФ об АП, смягчающие административную ответственность: нет.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, согласно 4.3 Кодекса РФ об АП, является повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок предусмотренный ст. 4.6 Кодекса РФ об АП. МУП «СЕЗ» ранее неоднократно привлекалась к административной ответственности за правонарушения предусмотренные ч. 24 ст. 19.5 Кодекса РФ об АП. Не исполненных постановлений не имеется.

В соответствии со ст. 19.5 ч. 24 Кодекса РФ об АП административное правонарушением признается невыполнение или ненадлежащее выполнение установленного срока законного предписания органа, осуществляющего региональный государственный жилищный надзор, в том числе лицензионный контроль в сфере осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, об устранении нарушений лицензионных требований.

При разбирательстве дела было установлено, что 10.03.2016 года ГУ МЧС «Государственная жилищная инспекция Московской области» МУП «СЕЗ» было выдано предписание № 08ОГ-4403-61-9-2016/6 (которое получено МУП «СЕЗ» 15.03.2016 года, чем свидетельствует входящий штамп № 749(0)), согласно которого было необходимо в срок до 03.10.2016 года произвести ремонт в многоквартирном доме № 15 по Южному переулку по 4 пунктам указанным в предписании. Актом проверки от 13.10.2016 года отражено, что законное предписание в полном объеме и в срок не исполнено.

Данный факт, не исполнения предписания подтвержден содержащейся в материалах дела фототаблицей, произведенной в ходе проверки 13.10.2016 г..

У суда не имеется оснований подвергать сомнению протокол об административном правонарушении, консультант ТО № 9 Филоненко М.А., составивший протокол об административном правонарушении и акт проверки, является должностным лицом, уполномоченным на осуществление государственного жилищного надзора, в его полномочия входит составлять протоколы о выявленных административных правонарушениях и проводить проверки.

Лицензионный контроль за соблюдением лицензионных требований юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, имеющими лицензию на предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами, осуществляется органом государственного жилищного надзора субъекта Российской Федерации. Согласно п. 23 Административного регламента исполнения государственной функции по лицензионному контролю основанием для принятия решения о проведении проверки является в том числе и поступление в Орган государственного жилищного надзора обращений и заявлений граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления, средств массовой информации о фактах нарушений проверяемым лицом лицензионных требований.

Согласно частям 1, 5 ст. 161 ЖК РФ и пунктов 10, 16 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491, управление многоквартирным домом

должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, содержание общего имущества в многоквартирном доме в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей).

При управлении многоквартирным домом управляющей организацией, она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме.

Доводы представителя МУП «СФЗ», изложенные в письменных пояснениях об отсутствии в действиях управляющей компании состава вменяемого административного правонарушения, являются не состоятельными, так как они основаны на неправильном толковании закона. Данный вывод суда основан на том, что установленные Постановлением Правительства РФ от 28.10.2014 г. № 1110 лицензионные требования, предъявляемые к лицензиату, каковым в данном случае является юридическое лицо - МУП «СФЗ» (лицензия № 229 от 23.04.2015 г.), прямо предписывают необходимость соблюдения требований, предусмотренных ч. 2.3 ст. 161 ЖК РФ

Постановлением Госстроя России от 27.09.2003 г. № 170 утверждены Правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда, нарушение пунктов 4.2.1.4, 4.10.2.2, 4.2.1.1, 4.2.1.3, 4.2.4.2, 4.2.1.5, 3.2.8, 3.2.9, вменяется юридическому лицу – МУП «СФЗ», согласно выданного предписания № 08ОГ-4403-61-9-2016/6 от 10.03.2016 г.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 Кодекса РФ об АП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Рассмотрев материалы административного дела, суд усматривает в действиях МУП «СФЗ» состав административного правонарушения предусмотренного ст. 19.5 ч. 24 Кодекса РФ об АП. Все представленные доказательства виновности суд признает допустимыми, поскольку они последовательны, дополняют и не противоречат друг другу и подтверждают факт не исполнения законного предписания органа, осуществляющего региональный государственный жилищный надзор, в том числе лицензионный контроль в сфере осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, об устранении нарушений лицензионных требований.

Сведений о том, что МУП "СФЗ" обжаловало предписание, уведомило орган государственного жилищного надзора о невозможности выполнения требований предписания в установленный срок либо обращалось с ходатайством о продлении этого срока, в материалах дела не имеется.

На основании вышеизложенного суд приходит к выводу, что в действиях МУП «СФЗ» имеется состав ч. 24 ст. 19.5 Кодекса РФ об АП, поскольку совокупность представленных в материалах дела доказательств, свидетельствует о том, что допущенные нарушения обязательных требований Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя России от 27 сентября 2003 года № 170 (указанных в предписании № 08ОГ-4403-61-9-2016/6 надзорным органом) в срок не устранены.

В соответствии с ч. 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо

жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела настоящего Кодекса.

Представитель по доверенности представила ходатайство о применении штрафа ниже низшего предела, в связи с тяжелым финансовым положением МУП «СЕЗ».

При назначении наказания, учитывая характер совершенного административного правонарушения, отсутствие смягчающих обстоятельств, для достижения цели наказания и предотвращения совершения новых правонарушений, суд считает возможным, применить наказание к юридическому лицу, в виде штрафа, с учетом обстоятельств дела ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи, до размера не менее половины минимального размера.

На основании ст. 19.5 ч. 24 Кодекса РФ об АП, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 Кодекса РФ об АП, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать МУП «Служба единого заказчика» (МУП «СЕЗ») виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 19.5 ч. 24 Кодекса РФ об АП, и подвергнуть основному административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100000 (сто тысяч) рублей.

Реквизиты для оплаты штрафа:

Получатель платежа: УФК по Московской области (Главное Управление Московского области «Государственная жилищная инспекция Московской области»), ИНН 5018092629, КПП 501801001, ОКТМО 46734000, БИК 044583001, счет № 40101810600000010102, наименование банка - Отделение №1 Московского ГТУ Банка России г. Москва, БИК 81711690040040000140.

Копию постановления направить в ТО № 9 Главного Управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области».

Постановление может быть обжаловано в Климовский городской суд через мирового судью в течение 10 суток с момента получения копии постановления.

Мировой судья:

В.Н. Сорокина

