

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

г.о. Подольск Московской области

«09» февраля 2016 года

Мировой судья судебного участка № 301 Климовского судебного района Московской области Сорокина В.Н., при секретаре судебного заседания Мироновой Ю.А., рассмотрев дело об административном правонарушении по ч. 24 ст. 19.5 Кодекса РФ об АП в отношении МУП «Служба единого заказчика» г. Климовска (МУП «СЕЗ»), расположенной по адресу: Московская область, г. Климовск, ул. Железнодорожная, д. 7А, р/с 40702810740330132206; ИНН 5021012341;

УСТАНОВИЛ:

МУП «СЕЗ» совершило невыполнение или ненадлежащее выполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего региональный государственный жилищный надзор, в том числе лицензионный контроль в сфере осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, об устранении нарушений лицензионных требований.

Так, при проведении проверки 20 октября 2015 года внепланового мероприятия по проверке исполнения законного предписания № 08ОГ-50476-61-9-2015/1 от 12.10.2015 года, выданного МУП «СЕЗ» по адресу: Московская область, г.о. Климовск, ул. Рощинская, д. 2а, деятельность по управлению которым осуществляет лицензиат, был установлен факт невыполнения предписания, ответственность за которое предусмотрена ст. 19.5 ч. 24 Кодекса РФ об АП.

Противоправные действия МУП «СЕЗ» г. Климовска Московской области подтверждаются следующими обстоятельствами:

протоколом об административном правонарушении № 08ОГ-50476-61-9-2015/1 от 25.11.2015 года, согласно которого, 20.10.2015 года консультантом ТО № 9 Госжилинспекции МО при проведении внепланового мероприятия по проверке законного предписания № 08ОГ-50476-61-9-2015/1 от 12.10.2015 года, было установлено, что в установленный срок законное предписание, вынесенное органом, осуществляющим лицензионный контроль в сфере осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, не выполнено, а именно: не выполнен пятый пункт предписания с установленным сроком 10.11.2015 года, согласно которого на стенах лестничных клеток всех подъездов имеются трещины, места разрушений штукатурного слоя и отслоение краски, подъезде № 3 старые следы протечек;

актом проверки от 24.11.2015 года, проведенной на основании распоряжения № 08ОГ-50476-61-9-2015 от 13.11.2015 г., где на момент проверки многоквартирного дома № 2а по ул. Рощинская г. Климовска Московской области, было установлено, что по всех подъездах на этажах имеются отслоения лакокрасочного покрытия;

п. 5 предписания № 08ОГ-50476-61-9-2015/1 от 12.10.2015 года, где в ходе внеплановой проверки установлено, что по жилому дому 2а по улице Рощинская г. Климовска:

5) во всех подъездах на этажах имеется отслоение лакокрасочного покрытия, ремонт сроком исполнения 10.11.2015 г. (нарушены требования ч. 2.3 ст. 161 ЖК РФ, п. 3.2.9, п.

3.2.8 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, п. 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491);

актом проверки № 08ОГ-50476-61-9-2015 от 09.10.2015 года, согласно которого было установлено, что при проведении 09 октября 2015 года внепланового мероприятия по исполнению распоряжения заместителя руководителя Госжилинспекции Московской области № 08ОГ-50476-61-9-2015 от 05.10.2015 г. были выявлены нарушения обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, а именно: отмостка по периметру дома имеет локальные разрушения, на крыльце подъезда № 2 имеются навалы крупногабаритного мусора, в подвале дома имеются навалы крупногабаритного мусора, в подвалах дома на трубах горячего водоснабжения и отопления частично отсутствует теплоизоляция, в подвале обнаружен труп птицы, в подъезде № 1 имеются старые следы протеклов кровли вокруг ливневой трубы, во всех подъездах на этажах присутствует отслоение лакокрасочного покрытия, окна в подъездах не имеют плотного притвора, а также отсутствуют оконные заветки;

копией лицензии № 229 от 23.04.2015 года на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирного дома, предоставленной МУП «СЕЗ».

Представитель МУП «СЕЗ» г. Климовска Московской области в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом /л.д.67/, из представленных в суд письменных пояснений к протоколу следует, что виновность в совершении данного правонарушения МУП «СЕЗ» не признает, считает, что протокол не соответствует нарушению, указанному в ч. 24 ст. 19.5 КоАП РФ, так как не содержит указаний, какие именно лицензионные требования были нарушены. Помимо этого, проверка и составление протокола были связаны не с нарушением лицензионных требований, а с проверкой надлежащего содержания многоквартирных домов, в связи с чем просит дело об административном правонарушении прекратить в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Представитель ТО № 9 Госжилинспекции МО в судебное заседание не явился извещены надлежащим образом /л.д. 68/

Обстоятельства, в соответствии со ст.4.2 Кодекса РФ об АП, смягчающие административную ответственность: нет.

Обстоятельства, в соответствии со ст.4.3 Кодекса РФ об АП, отягчающие административную ответственность: нет.

В соответствии со ст. 19.5 ч. 24 Кодекса РФ об АП административным правонарушением признается невыполнение или ненадлежащее выполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего региональный государственный жилищный надзор, в том числе лицензионный контроль в сфере осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, об устранении нарушений лицензионных требований.

При разбирательстве дела было установлено, что 12.10.2015 года ГУ МО «Государственная жилищная инспекция Московской области» МУП «СЕЗ» г. Климовска было выдано предписание № 08ОГ-50476-61-9-2015/1 (которое получено МУП «СЕЗ» 14.10.2015 года, о чем свидетельствует входящий штамп № 2305), согласно которого необходимо было сроком до 10.11.2015 года произвести уборку и ремонт многоквартирного дома 2а по ул. Рошинская г. Климовска. Актом проверки от 24.11.2015 года отражено, что законное предписание в полном объеме и в срок не исполнено.

Данный факт, не исполнения п. 5 предписания подтвержден содержащейся в материалах дела фототаблицей, произведенной в ходе проверки 24.11.2015 г..

У суда не имеется оснований подвергать сомнениям протокол об административном правонарушении, консультант ТО № 9 Филоненко М.А., составивший протокол об административном правонарушении и акт проверки, является должностным

лицом, уполномоченным на осуществление государственного жилищного надзора, в его полномочия входит составлять протоколы о выявленных административных правонарушениях и проводить проверки.

С доводами представителя МУП «СФЗ» о проведении проверки, связанной с проверкой многоквартирных домов по их надлежащему содержанию, суд согласиться не может, поскольку проверка проводилась на основании обращения жильца дома № 2а по ул. Роцинская г. Климовска (копия обращения приобщена к материалам дела).

Судом не установлено грубых нарушений со стороны Госжилинспекции при проведении проверки, которые могли повлечь признание ее результатов не действительными.

Лицензионный контроль за соблюдением лицензионных требований юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, имеющими лицензию на предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами, осуществляется органом государственного жилищного надзора субъекта Российской Федерации. Согласно п. 23 Административного регламента исполнения государственной функции по лицензионному контролю основанием для принятия решения о проведении проверки является в том числе и поступление в Орган государственного жилищного надзора обращений и заявлений граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления, средств массовой информации о фактах нарушений проверяемым лицом лицензионных требований.

Согласно частям 1, 5 ст. 161 ЖК РФ и пунктов 10, 16 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491, управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, содержание общего имущества в многоквартирном доме в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей).

При управлении многоквартирным домом управляющей организацией, она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме.

Доводы представителя МУП «СФЗ», изложенные в письменных пояснениях об отсутствии в действиях управляющей компании состава вменяемого административного правонарушения, являются не состоятельными, так как они основаны на неправильном толковании закона. Данный вывод суда основан на том, что установленные Постановлением Правительства РФ от 28.10.2014 г. № 1110 лицензионные требования, предъявляемые к лицензиату, каковым в данном случае является юридическое лицо - МУП «СФЗ» (лицензия № 229 от 23.04.2015 г.), прямо предписывают необходимость соблюдения требований, предусмотренных ч. 2.3 ст. 161 ЖК РФ

Постановлением Госстроя России от 27.09.2003 г. № 170 утверждены Правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда, нарушение пунктов 3.2.8, 3.2.9, вменяется юридическому лицу – МУП «СФЗ», согласно выданного предписания № 08ОГ-50476-61-9-2015/1 от 12.10.2015 г.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 Кодекса РФ об АП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Рассмотрев материалы административного дела, суд усматривает в действиях МУП «СЕЗ» состав административного правонарушения предусмотренного ст. 19.5 ч. 24 Кодекса РФ об АП. Все представленные доказательства виновности суд признает допустимыми, поскольку они последовательны, дополняют и не противоречат друг другу и подтверждают факт не исполнения законного предписания органа, осуществляющего региональный государственный жилищный надзор, в том числе лицензионный контроль в сфере осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, об устранении нарушений лицензионных требований.

Сведений о том, что МУП "СЕЗ" обжаловало предписание, уведомило орган государственного жилищного надзора о невозможности выполнения требований предписания в установленный срок либо обращалось с ходатайством о продлении этого срока, в материалах дела не имеется.

На основании вышеизложенного суд приходит к выводу, что в действиях МУП «СЕЗ» имеется именно состав ч. 24 ст. 19.5 Кодекса РФ об АП, поскольку совокупность представленных в материалах дела доказательств, свидетельствует о том, что допущенные нарушения обязательных требований Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя России от 27 сентября 2003 года № 170 (указанных в предписании № 08ОГ-50476-61-9-2015 надзорным органом) в срок не устранены.

В соответствии с ч. 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела настоящего Кодекса.

При назначении наказания, учитывая характер совершенного административного правонарушения, отсутствие смягчающих и отягчающих обстоятельств, для достижения цели наказания и предотвращения совершения новых правонарушений, суд считает возможным, применить наказание к юридическому лицу, в виде штрафа, с учетом обстоятельств дела ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи, до размера не менее половины минимального размера.

На основании ст. 19.5 ч. 24 Кодекса РФ об АП, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 Кодекса РФ об АП, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать МУП «СЕЗ» г. Климовска Московской области виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 19.5 ч. 24 Кодекса РФ об АП, и подвергнуть основному административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100000 (сто тысяч) рублей.

Реквизиты для оплаты штрафа:

Получатель платежа: УФК по Московской области (Главное Управление Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области»),

ИНН 5018092629, КПП 501801001, ОКТМО 46734000, БИК 044583001, счет № 40101810600000010102, наименование банка - Отделение №1 Московского ГТУ Банка России г. Москва, КБК 81711690040040000140.

Копию постановления направить в ТО № 9 Главного Управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области».

Постановление может быть обжаловано в Климовский городской суд через мирового судью в течение 10 суток с момента получения копии постановления.

Мировой судья:

В.Н. Сорокина



Сорокина В.Н.
Миронова И.А.

Протопо, проиужеровано
и сргелено кетивья

на 5

Судья (Дорожнина В.Н.)

