

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

### **по делу об административном правонарушении**

г.о. Подольск Московской области  
(до 02.06.2015 г. Климовск)

« 04 » декабря 2015 года

Мировой судья судебного участка № 301 Климовского судебного района Московской области Сорокина В.Н., при секретаре судебного заседания Мироновой Ю.А., с участием представителя по доверенности Коваленко М.В., рассмотрев дело об административном правонарушении по ч. 24 ст.19.5 Кодекса РФ об АП в отношении МУП «Служба единого заказчика» г. Климовска (МУП «СЕЗ»), расположенной по адресу: Московская область, г. Климовск ул. Железнодорожная д. 7А, р/с 40702810740330132206; ИНН 5021012341;

### **У С Т А Н О В И Л:**

МУП «СЕЗ» совершило невыполнение в установленный срок законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства.

Согласно протокола об административном правонарушении № 39ОГ-35049-61-9-2015/1 от 12.10.2015 года консультантом ТО № 9 ГУ МО «Государственная жилищная инспекция Московской области» Филоненко М.А. было установлено, что МУП «СЕЗ» не исполнено законное предписание № 39ОГ-35049-61-9-2015/1 от 17.08.2015 года, о выполнении мероприятий (работ), подлежащих исполнению в целях устранения причин и последствий допущенных нарушений законодательства по многоквартирному дому, расположенному по адресу: Московская область г. Климовск ул. Первомайская д. 3, а именно не исполнены первый, второй, седьмой, восьмой пункты предписания с установленным сроком ремонта до 07.10.2015 г., ответственность за которое, предусмотрена ст.19.5 ч. 24 Кодекса РФ об АП.

Противоправные действия МУП «СЕЗ» г. Климовска Московской области подтверждаются следующими обстоятельствами:

протоколом об административном правонарушении № 39ОГ-35049-61-9-2015/1 от 12.10.2015 года, согласно которого, 09.10.2015 года консультантом ТО № 9 Госжилинспекции МО при проведении внепланового мероприятия по государственному контролю с целью проверки исполнения законного предписания № 39ОГ-35049-61-9-2015/1 от 17.08.2015 года, было установлено, что МУП «СЕЗ» не исполнено законное предписание, по многоквартирному дому, расположенному по адресу: Московская область г. Климовск ул. Первомайская д. 3, а именно не исполнен первый пункт предписания с установленным сроком 07.10.2015 г., согласно которого отмостка по периметру дома частично разрушена; второй пункт предписания, с установленным сроком ремонта 07.10.2015 г. окна в подъездах заколочены и не открываются; седьмой пункт с установленным сроком ремонта 07.10.2015 г. при входе во все подъезды имеются вандальные надписи и разрушения штукатурного покрытия; восьмой пункт с установленным сроком ремонта 07.10.2015 г., во втором подъезде по периметру дверной коробки имеются локальные разрушения бетонного слоя;

предписанием № 39ОГ-35049-61-9-2015/1 от 17.08.2015 года, где в ходе плановой проверки установлено, что по жилому дому 3 ул. Первомайская г. Климовска:

1. отмостка по периметру дома частично разрушена (ремонт сроком исполнения 07.10.2015);

2. окна в подъездах заколочены и не открываются (ремонт сроком исполнения 07.10.2015);
3. в подъезде № 3 между первым и вторым этажом разбито стекло (ремонт сроком исполнения 07.10.2015);
4. на лестничных площадках имеются места поврежденных и отслоившихся керамических плиток (ремонт сроком исполнения 07.10.2015);
5. на крыше имеются сквозные просветы и повреждения мягкой кровли (ремонт сроком исполнения 07.10.2015);
6. в подъездах на этажах присутствует частичное отслоение лакокрасочного покрытия (ремонт сроком исполнения 07.10.2015);
7. при входе во все подъезды имеются вандальные надписи и разрушения штукатурного покрытия (ремонт сроком исполнения 07.10.2015);
8. во втором подъезде по периметру дверной коробки имеются локальные разрушения бетонного слоя (ремонт сроком исполнения 07.10.2015);

актом проверки № 39ОГ-35049-61-9-2015 от 09.10.2015 года, согласно которого было установлено, что на момент проверки исполнения законного предписания установлен факт невыполнения в полном объеме мероприятий (работ), подлежащих исполнению в целях устранения причин и последствий допущенных нарушений, предписаний 39ОГ-35049-61-9-2015/1 и 39ОГ-35049-61-9-2015/2, не выполненных в полном объеме МУП «СЕЗ» и генеральным директором Баскаковым О.Ю., а именно не выполнены в срок пункты 1,2,7,8.

Представители МУП «СЕЗ» г. Климовска Московской области при разбирательстве дела пояснила, что они виновность не признают, поскольку предписание исполнено, о чем свидетельствуют акты от 29.09.2015 г., 02.09.2015 г., 10.09.2015 г., 28.09.2015 г. о выполнении работ подрядной организацией ООО «Климовская управляющая компания», на основании договора № 243 от 01.12.2013 г., следовательно отсутствует состав административного правонарушения. Помимо этого считает, что протокол не соответствует нарушению указанному в ч. 24 ст. 19.5 КоАП РФ, поскольку не было выявлено нарушений лицензионных требований.

В судебном заседании в качестве свидетеля был допрошен консультант ТО № 9 Филоненко М.А., подписка отобрана, который показал, что МУП «СЕЗ» было выдано предписание, при проведении проверки по исполнению предписания, было установлено, что п.п. 1,2,7,8 были не исполнены. На проверку выезжал лично с начальником технического отдела Язиным и двумя сотрудниками МУП «СЕЗ». По поводу исполнения предписания никто ни каких актов не представлял. Во время проверки велась фотосъемка, о чем свидетельствует фототаблица, которая будет предоставлена суду. Считает, что в действиях МУП «СЕЗ» имеется состав ч. 24 ст. 19.5 Кодекса РФ об АП, поскольку предусмотрено, нарушение законодательства, в том числе и лицензионных требований.

В судебном заседании 25.11.2015 года была допрошена в качестве свидетеля Подгузова Л.В., подписка отобрана, которая показала, что ни в каких комиссиях при осмотре дома не участвовала. В акте подпись стоит похожая на ее, но она в данном акте не расписывалась. Фамилия написана не ее рукой.

Свидетели Гончаров Н.Г., Коньков Н.И., Баликова В.М., Набатова Н.Н. в судебное заседание не явились, извещались надлежащим образом. Представитель МУП «СЕЗ» на повторном вызове свидетелей не настаивала.

Обстоятельства, в соответствии со ст.4.2 Кодекса РФ об АП, смягчающие административную ответственность: нет.

Обстоятельства, в соответствии со ст.4.3 Кодекса РФ об АП, отягчающие административную ответственность: нет.

В соответствии со ст. 19.5 ч. 24 Кодекса РФ об АП административным правонарушением признается невыполнение или ненадлежащее выполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего региональный

государственный жилищный надзор, в том числе лицензионный контроль в сфере осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, об устранении нарушений лицензионных требований.

При разбирательстве дела было установлено, что 17.08.2015 года ГУ МО «Государственная жилищная инспекция Московской области» МУП «СЕЗ» г. Климовска было выдано предписание № 39ОГ-35049-61-9-2015/1 (которое получено МУП «СЕЗ» 19.08.2015 года, о чем свидетельствует входящий штамп), согласно которого необходимо было сроком до 07.10.2015 года произвести мероприятия по ремонту МКД № 3 по ул. Первомайская по выявленным нарушениям. Актом проверки от 09.10.2015 года отражено, что законное предписание в полном объеме и в срок не исполнено, а именно пункт 1,2, 7,8.

С доводами представителя МУП «СЕЗ» о том, что предписание исполнено в полном объеме, что подтверждается актами предоставленными подрядной организацией ООО «Климовская управляющая компания», суд согласится не может, так как актом проверки от 09.10.2015 года отражено, что законное предписание в полном объеме и в срок не исполнено, а именно пункт 1,2,7,8, данный факт подтвержден показаниями консультанта ТО № 9 Филоненко М.А. и фототаблицей представленной в адрес суда. Кроме этого ссылки на достоверность актов, подписанных жильцами дома, по окончанию ремонта, не нашли своего подтверждения и опровергаются показаниями свидетеля Подгузовой Л.В., которая пояснила, что никаких осмотров не осуществляла, ни какие акты не подписывала.

У суда не имеется оснований подвергать сомнению протокол об административном правонарушении, консультант ТО № 9 Филоненко М.А. составивший протокол об административном правонарушении и акт проверки, является должностным лицом, уполномоченным на осуществление государственного жилищного надзора, в его полномочия входит составлять протоколы о выявленных административных правонарушениях и проводить проверки.

При этом суд не может согласится с вмененным составом правонарушения предусмотренного ч. 24 ст. 19.5 Кодекса РФ об АП, так как согласно представленных материалов дела в действия МУП «СЕЗ» усматривается состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 1 ст. 19.5 Кодекса РФ об АП, изложенный в фабуле нарушения в протоколе об административном правонарушении, невыполнение в установленный срок законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства.

Согласно п. 20 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5, если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Санкцией ч. 1 ст. 19.5 Кодекса РФ об АП для юридических лиц, совершивших административное правонарушение, предусмотрено наказание в виде административного штрафа от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей. Указанной нормой, предусмотрен более мягкий вид административного наказания по сравнению с административным наказанием, предусмотренным санкцией ч. 24 ст. 19.5 Кодекса РФ об АП, в связи с чем переквалификация действий юридического лица МУП «СЕЗ» с ч. 24 на ч. 1 статьи 19.5 Кодекса РФ об АП не влечет ухудшение положения юридического лица.

Рассмотрев материалы административного дела, суд усматривает в действиях МУП «СЕЗ» г. Климовска состав административного правонарушения предусмотренного ст. 19.5 ч.1 Кодекса РФ об АП. Все представленные доказательства виновности суд признает допустимыми, поскольку они последовательны, дополняют и не противоречат друг другу и подтверждают факт невыполнения п.п. 1,2,7,8 законного предписания в установленный срок.

Предписание обжаловано не было, следовательно МУП «СЕЗ» приняло на себя обязательство по выполнению предписания в срок и с учетом указанных нарушений.

При назначении наказания, учитывая характер совершенного административного правонарушения, отсутствие смягчающих и отягчающих обстоятельств, для достижения цели наказания и предотвращения совершения новых правонарушений, суд считает возможным, применить наказание к юридическому лицу, предусмотренное санкцией статьи.

На основании ст.19.5 ч.1 Кодекса РФ об АП, руководствуясь ст.ст. 29.9., 29.10. Кодекса РФ об АП, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать МУП «СЕЗ» г. Климовска Московской области виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 19.5 ч. 1 Кодекса РФ об АП, и подвергнуть основному административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10000 (десяти тысяч) рублей.

Реквизиты для оплаты штрафа:

Получатель платежа УФК по Московской области (Главное Управление Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области»),

ИНН 5018092629, КПП 501801001, ОКТМО 46783000, БИК 044583001, счет № 40101810600000010102, наименование банка - Отделение №1 Московского ГТУ Банка России г. Москва, КБК 81711690040040000140.

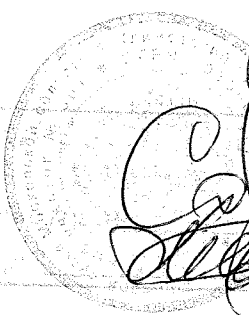
Копию постановления направить в ТО № 9 Главного Управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области».

Мотивированное постановление изготовлено 07.12.2015 года.

Постановление может быть обжаловано в Климовский городской суд через мирового судью в течение 10 суток с момента получения копии постановления.

Мировой судья:

В.Н. Сорокина

  
*Сорокина В.Н.*  
*Миронова Ю.А.*

Прочитано, проанализировано  
и сжато в краткую форму

Судья (Сорокина В.Н.)

