

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

г.о. Подольск Московской области
(до 02.06.2015 г. Климовск)

« 17 » ноября 2015 года

Мировой судья судебного участка № 301 Климовского судебного района Московской области Сорокина В.Н., при секретаре судебного заседания Мироновой Ю.А., с участием представителя по доверенности Зайцевой Е.А., рассмотрев дело об административном правонарушении по ч. 24 ст.19.5 Кодекса РФ об АП в отношении МУП «Служба единого заказчика» г. Климовска (МУП «СЕЗ»), расположенной по адресу: Московская область, г. Климовск ул. Железнодорожная д. 7А, р/с 40702810740330132206; ИНН 5021012341;

УСТАНОВИЛ:

МУП «СЕЗ» совершило невыполнение в установленный срок законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства.

Согласно протокола об административном правонарушении № 39ОГ-44532-61-9-2015/1 от 29.09.2015 года консультантом ТО № 9 ГУ МО «Государственная жилищная инспекция Московской области» Филоненко М.А. было установлено, что МУП «СЕЗ» не исполнено законное предписание № 39ОГ-44532-61-9-2015/1 от 07.09.2015 года, о выполнении мероприятий (работ), подлежащих исполнению в целях устранения причин и последствий допущенных нарушений законодательства по многоквартирному дому, расположенному по адресу: Московская область г. Климовск Южный поселок д. 23, а именно не исполнены 2,3,4 пункты предписания с установленным сроком ремонта до 23.09.2015 г., ответственность за которое, предусмотрена ст.19.5 ч. 24 Кодекса РФ об АП,.

Противоправные действия МУП «СЕЗ» г. Климовска Московской области подтверждаются следующими обстоятельствами:

протоколом об административном правонарушении № 39ОГ-44532-61-9-2015/1 от 29.09.2015 года, согласно которого, 28.09.2015 года консультантом ТО № 9 Госжилинспекции МО при проведении внепланового мероприятия по государственному контролю с целью проверки исполнения законного предписания № 39ОГ-44532-61-9-2015/1 от 07.09.2015 года, было установлено, что МУП «СЕЗ» не исполнено законное предписание № 39ОГ-44532-61-9-2015/1 от 07.09.2015 года, по многоквартирному дому, расположенному по адресу: Московская область г. Климовск Южный поселок д. 23, а именно не исполнены: второй пункт предписания с установленным сроком ремонта до 23.09.2015 г., согласно которого цоколь имеет локальные разрушения и не защищен от увлажнения; третий пункт, согласно которого входные двери подъездов не имеют притвора, не установлены пружины на входных дверях тамбура (срок 23.09.2015); четвертый пункт на стенах лестничных клеток имеются разрушения штукатурного слоя и отслоения краски (срок 23.09.2015);

предписанием № 39ОГ-44532-61-9-2015/1 от 07.09.2015 года, где в ходе плановой проверки установлено, что по жилому дому 23 Южный поселок г. Климовска:

1. в подвале обнаружены следы подтопления канализационными водами (уборка немедленно);
2. цоколь имеет локальные разрушения и не защищен от увлажнения (ремонт сроком исполнения 23.09.2015);

3. входные двери подъездов не имеет притвора, не установлены пружины на входных дверях в тамбур (ремонт сроком исполнения 23.09.2015);
4. на стенах лестничных клеток имеются разрушения штукатурного слоя и отслоения краски (ремонт сроком исполнения 23.09.2015);

актом проверки № 39ОГ-44532-61-9-2015 от 28.09.2015 года, согласно которого было установлено, что на момент проверки исполнения законного предписания установлен факт невыполнения в полном объеме мероприятий (работ), подлежащих исполнению в целях устранения причин и последствий допущенных нарушений, не исполнен п.2 по ремонту локальных разрушений цоколя и защиты от увлажнения; п.3 не осуществлен ремонт входных дверей в подъезд, не установлены пружины на входных вторых дверях в тамбур; п. 4 не осуществлен ремонт стен лестничных клеток, а также разрушений штукатурного слоя и отслоения краски.

Представитель МУП «СЕЗ» г. Климовска Московской области Зайцева Е.А. при разбирательстве дела пояснила, что они виновность не признают, представила письменные пояснения, считает, что протокол не соответствует нарушению указанному в ч. 24 ст. 19.5 КоАП РФ, так как не было выявлено нарушений лицензионных требований. По результатам проверки есть основания предполагать, что ничего не исполнено, но для устранения нарушений был установлен очень маленький срок, предписание не обжаловали, с заявлением о приостановлении сроков не обращались, планировали уложиться в срок. В тот период времени МУП «СЕЗ» было выдано порядка 60 предписаний с небольшими сроками исполнения.

В судебном заседании в качестве свидетеля был допрошен консультант ТО № 9 Филоненко М.А., подписка отобрана, который показал, что МУП «СЕЗ» было выдано предписание, при проведении проверки по исполнению предписания, было установлено, что п. 2,3,4 не исполнены. 28.09.2015 года при проведении проверки устраняли течь в подвале, вели работы. Изначально проводили проверку по обращению граждан о затоплении подвала, что было не связано с подготовкой к отопительному сезону. По выявленным нарушениям (цоколь, отмостки, доводчики, пружины на дверях в подъездах, в подвале следы подтопления) было выдано предписание. На момент проверки ничего не исполнили, о чем был составлен акт и произведена фотосъемка. Считает, что в действиях МУП «СЕЗ» имеется состав ч. 24 ст. 19.5 Кодекса РФ об АП, поскольку предусмотрено, нарушение законодательства, в том числе и лицензионных требований.

Обстоятельства, в соответствии со ст.4.2 Кодекса РФ об АП, смягчающие административную ответственность: нет.

Обстоятельства, в соответствии со ст.4.3 Кодекса РФ об АП, отягчающие административную ответственность: нет.

В соответствии со ст. 19.5 ч. 24 Кодекса РФ об АП административным правонарушением признается невыполнение или ненадлежащее выполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего региональный государственный жилищный надзор, в том числе лицензионный контроль в сфере осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, об устранении нарушений лицензионных требований.

При разбирательстве дела было установлено, что 07.09.2015 года ГУ МО «Государственная жилищная инспекция Московской области» МУП «СЕЗ» г. Климовска было выдано предписание № 39ОГ-44532-61-9-2015/1 (которое получено МУП «СЕЗ» 08.09.2015 года, о чем свидетельствует входящий штамп), согласно которого необходимо было сроком до 23.09.2015 года произвести ремонт многоквартирного дома 23 по Южному поселку. Актом проверки от 28.09.2015 года отражено, что законное предписание в полном объеме и в срок не исполнено, а именно не исполнены пункт 2,3,4.

Данный факт, не исполнения предписания подтвержден показаниями консультанта ТО № 9 Филоненко М.А. и фототаблицей представленной в адрес суда.

У суда не имеется оснований подвергать сомнению протокол об административном правонарушении, консультант ТО № 9 Филоненко М.А. составивший протокол об административном правонарушении и акт проверки, является должностным лицом, уполномоченным на осуществление государственного жилищного надзора, в его полномочия входит составлять протоколы о выявленных административных правонарушениях и проводить проверки.

При этом суд не может согласиться с вмененным составом правонарушения предусмотренного ч. 24 ст. 19.5 Кодекса РФ об АП, так как согласно представленных материалов дела в действия МУП «СФЗ» усматривается состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 1 ст. 19.5 Кодекса РФ об АП, изложенный в факте нарушения в протоколе об административном правонарушении, невыполнение в установленный срок законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства.

Согласно п. 20 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5, если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переqualифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовый объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Санкцией ч. 1 ст. 19.5 Кодекса РФ об АП для юридических лиц, совершивших административное правонарушение, предусмотрено наказание в виде административного штрафа от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей. Указанной нормой, предусмотрен более мягкий вид административного наказания по сравнению с административным наказанием, предусмотренным санкцией ч. 24 ст. 19.5 Кодекса РФ об АП, в связи с чем переqualификация действий юридического лица МУП «СФЗ» с ч. 24 на ч. 1 статьи 19.5 Кодекса РФ об АП не влечет ухудшение положения юридического лица.

Рассмотрев материалы административного дела, суд усматривает в действиях МУП «СФЗ» г. Климовска состав административного правонарушения предусмотренного ст. 19.5 ч.1 Кодекса РФ об АП. Все представленные доказательства виновности суд признает допустимыми, поскольку они последовательны, дополняют и не противоречат друг другу и подтверждают факт невыполнения п. 2,3,4 законного предписания в установленный срок.

Предписание обжаловано не было, следовательно МУП «СФЗ» приняло на себя обязательство по выполнению предписания в срок и с учетом указанных нарушений.

При назначении наказания, учитывая характер совершенного административного правонарушения, отсутствие смягчающих и отягчающих обстоятельств, для достижения цели наказания и предотвращения совершения новых правонарушений, суд считает возможным, применить наказание к юридическому лицу, предусмотренное санкцией статьи.

На основании ст.19.5 ч.1 Кодекса РФ об АП, руководствуясь ст.ст. 29.9., 29.10. Кодекса РФ об АП, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать МУП «СФЗ» г. Климовска Московской области виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 19.5 ч. 1 Кодекса РФ об АП, и подвергнуть

основному административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10000 (десяти тысяч) рублей.

Реквизиты для оплаты штрафа:

Получатель платежа УФК по Московской области (Главное Управление Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области»),

ИНН 5018092629, КПП 501801001, ОКТМО 46783000, БИК 044583001, счет № 40101810600000010102, наименование банка - Отделение №1 Московского ГТУ Банка России г. Москва, КБК 81711690040040000140.

Копию постановления направить в ТО № 9 Главного Управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области».

Постановление может быть обжаловано в Климовский городской суд через мирового судью в течение 10 суток с момента получения копии постановления.

Мировой судья:

В.Н. Сорокина

