

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

### **по делу об административном правонарушении**

г.о. Подольск Московской области  
(до 02.06.2015 г. Климовск)

« 04 » декабря 2015 года

Мировой судья судебного участка № 301 Климовского судебного района Московской области Сорокина В.Н., при секретаре судебного заседания Мироновой Ю.А., с участием представителя по доверенности Коваленко М.В., рассмотрев дело об административном правонарушении по ч. 24 ст.19.5 Кодекса РФ об АП в отношении МУП «Служба единого заказчика» г. Климовска (МУП «СЕЗ»), расположенной по адресу: Московская область, г. Климовск ул. Железнодорожная д. 7А, р/с 40702810740330132206; ИНН 5021012341;

### **УСТАНОВИЛ:**

МУП «СЕЗ» совершило невыполнение в установленный срок законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства.

Согласно протокола об административном правонарушении № 39ОГ-43968-61-9-2015/1 от 07.10.2015 года консультантом ТО № 9 ГУ МО «Государственная жилищная инспекция Московской области» Филоненко М.А. было установлено, что МУП «СЕЗ» не исполнено законное предписание № 39ОГ-43968-61-9-2015/1 от 18.08.2015 года, о выполнении мероприятий (работ), подлежащих исполнению в целях устранения причин и последствий допущенных нарушений законодательства по многоквартирному дому, расположенному по адресу: Московская область г. Климовск Октябрьский переулок д. 27, а именно не исполнен первый и второй пункт предписания с установленным сроком ремонта до 30.09.2015 г., ответственность за которое, предусмотрена ст.19.5 ч. 24 Кодекса РФ об АП,.

Противоправные действия МУП «СЕЗ» г. Климовска Московской области подтверждаются следующими обстоятельствами:

протоколом об административном правонарушении № 39ОГ-43968-61-9-2015/1 от 07.10.2015 года, согласно которого, 06.10.2015 года консультантом ТО № 9 Госжилинспекции МО при проведении внепланового мероприятия по государственному контролю с целью проверки исполнения законного предписания № 39ОГ-43968-61-9-2015/1 от 18.08.2015 года, было установлено, что МУП «СЕЗ» не исполнено законное предписание по многоквартирному дому, расположенному по адресу: Московская область г. Климовск Октябрьский переулок д. 27 с установленным сроком ремонта до 30.09.2015 г.;

предписанием № 39ОГ-43968-61-9-2015/1 от 18.08.2015 года, где в ходе плановой проверки установлено, что по жилому дому 27 Октябрьский переулок г. Климовска:

1. во всех подъездах отсутствуют ручки на оконных рамах, окна не открываются (ремонт сроком исполнения 30.09.2015);
2. в подвальном помещении на трубопроводах системы отопления и горячего водоснабжения частично отсутствует (отсутствует) теплоизоляция (ремонт сроком исполнения 30.09.2015);

актом проверки № 39ОГ-43968-61-9-2015 от 06.10.2015 года, согласно которого было установлено, что на момент проверки исполнения законного предписания установлен факт невыполнения в полном объеме мероприятий (работ), подлежащих

исполнению в целях устранения причин и последствий допущенных нарушений, предписаний 39ОГ-43968-61-9-2015/1 и 39ОГ-43968-61-9-2015/2, в полном объеме, а именно п. 1 и п. 2.

Представитель МУП «СЕЗ» г. Климовска Московской области Зайцева Е.А. 28.10.2015 г. при разбирательстве дела пояснила, что они виновность не признают, поскольку предписание исполнено, о чем свидетельствуют акты о выполнении работ подрядной организацией ООО «Климовская управляющая компания», на основании договора № 243 от 01.12.2013 г.. Помимо этого считает, что протокол не соответствует нарушению указанному в ч. 24 ст. 19.5 КоАП РФ, поскольку не было выявлено нарушений лицензионных требований.

Представитель МУП «СЕЗ» Коваленко М.В. в судебном заседании пояснила, что виновность не признают, поскольку работы по предписанию были исполнены в срок. Считает, что дело подлежит прекращению за отсутствием состава административного правонарушения.

В судебном заседании в качестве свидетеля был допрошен консультант ТО № 9 Филоненко М.А., подпись отобрана, который показал, что МУП «СЕЗ» было выдано предписание, при проведении проверки по исполнению предписания, было установлено, что оно не исполнено в полном объеме. В подвальном помещении нарушения не устранены, теплоизоляция отсутствовала, заветки на окнах отсутствовали. ГЖИ получили от МУП «СЕЗ» справку о выполнении работ, вышел на проверку, но в подвальном помещении никакие работы проведены не были, ручки на окнах отсутствовали, о чем свидетельствуют и фотографии сделанные на момент проверки и представленные в адрес суда. По поводу проверки созванивался с начальником технического отдела Язиным, который пояснил, что все работы по предписанию проведены, о чем МУП «СЕЗ» подрядной организацией представлены акты, и был удивлен узнав, что предписание не исполнено. Считает, что в действиях МУП «СЕЗ» имеется состав ч. 24 ст. 19.5 Кодекса РФ об АП, поскольку предусмотрено, нарушение законодательства, в том числе и лицензионных требований.

В судебном заседании в качестве свидетеля был допрошен Язин В.В., подпись отобрана, который показал, что он работает начальником технического отдела. Ремонтные работы выполняются подрядной организацией «КУП», о проделанной работе они представляют акты. Инженер доложил ему, что все работы по д. 27 Октябрьский пер. выполнены, о чем он соответственно сообщил Филоненко. Акты в МУП «СЕЗ» пришли с опозданием, могло быть, что акты составлены одним числом, а жители подписывали в другой день. Он не проверял выполнены ли работы по акту.

Свидетели Лебедева, Новикова, в судебное заседание не явились, извещались судом должным образом, представитель МУП «СЕЗ» на их повторном вызове не настаивала.

Обстоятельства, в соответствии со ст.4.2 Кодекса РФ об АП, смягчающие административную ответственность: нет.

Обстоятельства, в соответствии со ст.4.3 Кодекса РФ об АП, отягчающие административную ответственность: нет.

В соответствии со ст. 19.5 ч. 24 Кодекса РФ об АП административным правонарушением признается невыполнение или ненадлежащее выполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего региональный государственный жилищный надзор, в том числе лицензионный контроль в сфере осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, об устранении нарушений лицензионных требований.

При разбирательстве дела было установлено, что 18.08.2015 года ГУ МО «Государственная жилищная инспекция Московской области» МУП «СЕЗ» г. Климовска было выдано предписание № 39ОГ-43968-61-9-2015/1 (которое получено МУП «СЕЗ» 20.08.2015 года, о чем свидетельствует входящий штамп), согласно которого необходимо

было сроком до 30.09.2015 года произвести ремонт: 1. во всех подъездах отсутствуют ручки на оконных рамах, окна не открываются; 2. в подвальном помещении на трубопроводах системы отопления и горячего водоснабжения частично отсутствует (отсутствует) теплоизоляция. Актом проверки от 06.10.2015 года отражено, что законное предписание в полном объеме и в срок не исполнено, а именно пункты 1-й и 2-й.

С доводами представителя МУП «СЕЗ» о том, что предписание исполнено в полном объеме, что подтверждается актами и справкой направленной в жилинспекцию, суд согласится не может, так как актом проверки от 06.10.2015 года отражено, что законное предписание в полном объеме и в срок не исполнено, данный факт подтвержден показаниями консультанта ТО № 9 Филоненко М.А. и фототаблицей представленной в адрес суда.

У суда не имеется оснований подвергать сомнению протокол об административном правонарушении, консультант ТО № 9 Филоненко М.А. составивший протокол об административном правонарушении и акт проверки, является должностным лицом, уполномоченным на осуществление государственного жилищного надзора, в его полномочия входит составлять протоколы о выявленных административных правонарушениях и проводить проверки. Кроме этого суд не может принять акты о выполненных работах ООО «Климовская управляющая компания», как доказательства, поскольку поступили они перед самой проверкой, достоверных сведений, что жители дома подписывали их до окончания сроков исполнения предписания не представлено.

При этом суд не может согласится с вмененным составом правонарушения предусмотренного ч. 24 ст. 19.5 Кодекса РФ об АП, так как согласно представленных материалов дела в действия МУП «СЕЗ» усматривается состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 1 ст. 19.5 Кодекса РФ об АП, изложенный в факте нарушения в протоколе об административном правонарушении, невыполнение в установленный срок законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства.

Согласно п. 20 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5, если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переqualифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Санкцией ч. 1 ст. 19.5 Кодекса РФ об АП для юридических лиц, совершивших административное правонарушение, предусмотрено наказание в виде административного штрафа от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей. Указанной нормой, предусмотрен более мягкий вид административного наказания по сравнению с административным наказанием, предусмотренным санкцией ч. 24 ст. 19.5 Кодекса РФ об АП, в связи с чем переqualификация действий юридического лица МУП «СЕЗ» с ч. 24 на ч. 1 статьи 19.5 Кодекса РФ об АП не влечет ухудшение положения юридического лица.

Рассмотрев материалы административного дела, суд усматривает в действиях МУП «СЕЗ» г. Климовска состав административного правонарушения предусмотренного ст. 19.5 ч.1 Кодекса РФ об АП. Все представленные доказательства виновности суд признает допустимыми, поскольку они последовательны, дополняют и не противоречат друг другу и подтверждают факт невыполнения в полном объеме законного предписания в установленный срок.

Предписание обжаловано не было, следовательно МУП «СФЗ» приняло на себя обязательство по выполнению предписания в срок и с учетом указанных нарушений.

При назначении наказания, учитывая характер совершенного административного правонарушения, отсутствие смягчающих и отягчающих обстоятельств, для достижения цели наказания и предотвращения совершения новых правонарушений, суд считает возможным, применить наказание к юридическому лицу, предусмотренное санкцией статьи.

На основании ст.19.5 ч.1 Кодекса РФ об АП, руководствуясь ст.ст. 29.9., 29.10. Кодекса РФ об АП, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать МУП «СФЗ» г. Климовска Московской области виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 19.5 ч. 1 Кодекса РФ об АП, и подвергнуть основному административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10000 (десяти тысяч) рублей.

Реквизиты для оплаты штрафа:

Получатель платежа УФК по Московской области (Главное Управление Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области»),

ИНН 5018092629, КПП 501801001, ОКТМО 46783000, БИК 044583001, счет № 40101810600000010102, наименование банка - Отделение №1 Московского ГТУ Банка России г. Москва, КБК 81711690040040000140.

Копию постановления направить в ТО № 9 Главного Управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области».

Мотивированное постановление изготовлено 07.12.2015 г.

Постановление может быть обжаловано в Климовский городской суд через мирового судью в течение 10 суток с момента получения копии постановления.

Мировой судья:

В.Н. Сорокина



*Сорокина В.И.  
Нефедова Ю.В.*

Прочитано, прокурором  
и скреплено печатью

на \_\_\_\_\_  
г.

Субь ССЗ (Сорокина В.Н.)

